

MATRIZ DE POTENCIALES RIESGOS Y CONFLICTOS DE INTERÉS

Fecha de elaboración: julio 2025 Revisado: CP y CTC: 06 de agosto de 2025

DECLARACIÓN DE ORGANIZACIONES Y/O RELACIONES CON EL SAE E IDENTIFICACIÓN DE POTENCIALES RIESGOS, CONFLICTOS DE INTERÉS

NOMBRES DE LAS ORGANIZACIONES Y/O RELACIONES Y ACTIVIDADES	IDENTIFICACIÓN DE POTENCIALES RIESGOS Y CONFLICTOS DE INTERÉS
1. COMITÉ INTERMINISTERIAL DE LA CALIDAD	SI
2. MINISTERIO DE PRODUCCIÓN COMERCIO EXTERIOR INVERSIONES Y PESCA (MPCEIP) / SUBSECRETARÍAS/ COORDINACIONES	SI
Subsecretaría MIPYMES y Artesanías	NO
Subsecretaría de Competitividad Industrial y Territorial	NO
Subsecretaría de Agroindustria	NO
Subsecretaría de Calidad	SI
Coordinación General de Mercados, Empresas y Alianzas Estratégicas	NO
3. ORGANISMOS DE EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD PRIVADOS	SI
4. ORGANISMOS DE EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD PÚBLICOS	SI
5. SERVICIO ECUATORIANO DE NORMALIZACIÓN (INEN) - LABORATORIO NACIONAL DE METROLOGÍA	SI
6. AUTORIDADES REGULADORAS FIRMANTES DE CONVENIOS CON EL SAE : AGROCALIDAD, ARCSA, INEN, INIAP, INAMHI, MUNICIPIO DE QUITO (SECRETARÍA DE AMBIENTE), SETEC Y AUTORIDADES QUE NO MANTIENEN UN CONVENIO CON SAE	SI
7. UNIVERSIDADES/ ESCUELAS POLITÉCNICAS / OTRAS DE LA ACADEMIA	SI
ORGANISMOS DE ACREDITACIÓN PARES	NO
COOPERACIÓN INTER AMERICANA DE ACREDITACIÓN-IAAC	NO
COOPERACIÓN INTER AMERICANA DE ACREDITACIÓN-APAC	NO
COOPERACIÓN INTERNACIONAL DE ACREDITACIÓN DE LABORATORIOS -ILAC	NO

F MGA1 03 R05 Pág. 1 de

INTERNATIONAL ACREDITATION FORUM IAF	NO
8. EVALUADOR / EVALUADOR LÍDER / EXPERTO EXTERNO DEL SAE	SI
9. PERSONAL INTERNO DEL SAE EN FUNCIONES	SI
ACTIVIDADES DE CAPACITACIÓN EN NORMAS DE ACREDITACIÓN, TEMAS TÉCNICOS, CURSOS GENÉRICOS Y PUBLICADOS EN LA PÁGINA WEB: https://sites.google.com/view/ofertadecapacitacin2025/cursos-2025	NO
Verificación de Certificados de Conformidad ingresados al Sistema ECUAPASS a través de Ventanilla Única Ecuatoriana PO15 Verificación de certificados de conformidad ingresados a través de la Plataforma de Servicios Complementarios SAE PO16 Actividades no vinculadas a la acreditación, los procedimientos están publicados en la página web del SAE: https://www.acreditacion.gob.ec/documentos-vigentes-sae/	NO
SAE realiza pre evaluaciones cuando es requerido por un OEC; este proceso no es vinculante a la acreditación PO01 Procedimiento Operativo Preevaluacion para Organismos de Evaluación de la Conformidad , el cual está publicado en la página web del SAE: https://www.acreditacion.gob.ec/documentos-vigentes-sae/	NO

El SAE identifica, analiza, evalúa, trata, hace el seguimiento y documenta de manera continuada en el presente documento, los riesgos a la imparcialidad que surgen de sus actividades, incluyendo cualquier conflicto que surja de sus relaciones o de las relaciones de su personal, a continuación se detalla para cada organismo y/o relación.

Valoración	del
riesao:	

Rango Nivel Conflicto	Valoración
0 - 8	Aceptable
9 - 14	Preocupación
15 - 25	Crítico

Para determinación inicial:

Nivel de conflicto = Probabilidad * Impacto

Para medición de seguimiento:

Nivel riesgo residual = frecuencia * impacto

Probabilidad:	Rango	Valor asignado
	0 - 20 %	1
	21 - 40 %	2
	41 - 60 %	3
	61 -80 %	4

Frecuencia:	Rango/Número	Valor asignado
	0	1
	1	2
	2	3
	3	4

81 - 100 %

5

> 4

5

Nivel de Impacto:	Impacto	Valor asignado	Nota:
	Muy Bajo	1	
	Bajo	2	Valor asignado = 0; significa que no hay riesgo.
	Medio	3	
	Alto	4	
	Muy alto	5	

Nota: Para la medición de la eficacia de las acciones planteadas se utilizan datos de quejas, apelaciones, informes de Auditoría Interna y Evaluación Par, encuestas de satisfacción a los OEC.

1.- NOMBRE Y DESCRIPCIÓN DE LA PARTE INTERESADA: COMITÉ INTERMINISTERIAL DE LA CALIDAD
El Comité Interministerial de la Calidad, es un órgano colegiado interinstitucional cuyas funciones son las de coordinación, articulación y formulación integral de las políticas y acciones de la calidad." Art. 3 Reglamento a la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad.

IDENTIFICACIÓN DE PO	TENCIALES RIESGO	S Y C	ONFLI	стоѕ	DE II	NTERÉS	TRATAMIENTO DEL RIESGO		EF	ICACIA	DE LOS	CONTROLES	
	EVALUACIÓN DEL RIESG	o					GESTIÓN Y CONTROLES DE RIESGO A LA IMPARCIALIDAD: (describir):	Fecha de evaluación de la	(Resultado	o esperad	Riesgo Residual		
DESCRIPCIÓN DE LA RELACIÓN DEL SAE CON LA PARTE INTERESADA (AMENAZA)	CAUSAS/FACTOR INTERNO Y/O EXTERNO /AGENTE GENERADOR DE POTENCIAL CONFLICTO DE INTERÉS.	Potencial riesgo	Probabilidad	Impacto	Nivel del conflicto	Valoración	(describit).	eficacia	Frecuencia 2025	Impacto	Nivel 2025	EVIDENCIA	
	Alta Dirección y forma de administración.	Si	3	3	9	Preocupa			1	3	3		
Conoce los resultados de gestión en	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	2	3	6	Aceptable	 Alta Dirección u otras formas comunes de administración, ante este factor se cuenta con las siguientes disposiciones: 		1	3	3		Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual:
las actividades del Servicio Ecuatoriano de Normalización -INEN, así como del Servicio de Acreditación Ecuatoriano-	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	Si	2	3	6	Aceptable	a) El Art. 20 de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad, donde señala que el SAE tiene personería jurídica, patrimonio y fondos propios, con autonomía administrativa, económica, financiera y operativa. b) La atribución otorgada a SAE es Acreditar, en concordancia con los lineamientos internacionales, la competencia técnica de los organismos que		1	3	3	Seguimiento de Quejas Informes de Auditoria Informe de Evaluación Par IAAC - APAC Febrero	Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar
SAE, e imparte las recomendaciones del caso a los organismos públicos que conforman el sistema ecuatoriano de la	Influencia en el resultado de una evaluación	Si	1	3	3	Aceptable	operan en materia de evaluación de la conformidad, conforme el Art. 21 de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad. c) El Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Processo de SAE, lo que asegura la independencia de alguna forma común de administración con el Comité Interministración de la Calidad. (Actualizado Resolución SAE-DE-002-2022,8 abril 2022)	Junio 2025	1	3	3	2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas	sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución
conforman el sistema ecuatoriano de la calidad. (Referencia Art. 9 de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad).	Influencia en las decisiones de acreditación	Si	1	3	3	Aceptable	Comite interministerial de la Calidad. (Actualizado Resolución SAE-DE-UUZ-2UZZ) aoni 2UZZ)		1	3	3	relacionadas a la imparcialidad	ias competencias de una institución pública.
Sistema Ecuatoriano de la Calidad).	Determinación de competencia	SI	1	3	3	Aceptable			1	3	3		Aceptable
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	SI	2	3	6	Aceptable			1	3	3		
Algún miembro del Comité Interministerial de la Calidad podría estar en SAE laborando en comisión de serviriors.	Alta Dirección y forma de administración.	Si	1	2	2	Aceptable			1	2	2		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	1	3	3	Aceptable			1	3	3		Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual:
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	Si	1	3	3	Aceptable	 De acuerdo al análisis no aplica el factor de potencial conflicto de interés de tener personal común con el Comité Interministerial de la Calidad, porque no se 		1	3	3	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría	Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta
	Influencia en el resultado de una evaluación	Si	1	2	2	Aceptable	tiene personal en calidad de comisión de servicios y además los miembros del Comité Interministerial de la Calidad son de nivel jerárquico superior de libre remoción en que no se aplica la comisión de servicios que es un mecanismo para personal con nombramiento definitivo en el sector público.	Junio 2025	1	2	2	Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas	
	Influencia en las decisiones de acreditación	Si	1	2	2	Aceptable			1	2	2	relacionadas a la imparcialidad	
	Determinación de competencia	Si	1	3	3	Aceptable			1	3	3		
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	SI	1	3	3	Aceptable			1	3	3		
	Alta Dirección y forma de administración.	Si	2	3	6	Aceptable			1	3	3	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoria	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual:
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	2	3	6	Aceptable			1	3	3		
Art. 3 del Reglamento de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad que señala: "Los Directores Generales del	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	Si	1	2	2	Aceptable	3) Ante el factor de Influencia en las políticas o actividades del SAE, se encuentra establecido en la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad que el Comité Interministerial de la Calidad conoce los resultados e imparte recomendaciones a través de su Consejo Técnico Consultivo, mismas que no son vinculantes, además:		1	2	2		Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar
INEN y del SAE asistirán a las sesiones del Comité Interministerial de	Influencia en el resultado de una evaluación	Si	1	2	2	Aceptable	a) El Art. 20 de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad, donde señala que el SAE tiene personería jurídica, patrimonio y fondos propios, con autonomía administrativa, económica, financiera y operativa.	Junio 2025	1	2	2	Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas	sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de
la Calidad, con derecho a voz, pero sin voto."	Influencia en las decisiones de acreditación	Si	1	2	2	Aceptable	b) El Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de SAE demuestra independencia absoluta en relación al Comité Interministerial de la Calidad.		1	2	2	relacionadas a la imparcialidad	las competencias de una institución pública.
	Determinación de competencia	No	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		Aceptable
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	No	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo	Influencia en el resultado de una evaluación, ante la posibilidad de que algún miembro del Comité Interministerial de la Calidad, participe en el equipo evaluador como experto, las acciones son:		1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	1	1	1	Aceptable	a) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de Inexistencia de Conflictos de Interés, por cada miembro que conforma el equipo evaluador y además suscribe por cada evento, el registro F PO04 01 Selección y Designación de Izaluador Experto en la que se incluye el juramento de que no tiene conflictos de interés con el OEC específico indicado en la designación y ratifica su compromiso de cumplimiento		1	1	1		
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	Si	1	2	2	Aceptable	b) Confirmación de parte del gestor técnico de expediente así como de la Dirección de Area de que los miembros del equipo evaluador no están participando en una evaluación a un OEC con el que tienen relación. SAE considera un tiempo de 2 años de desvinculación con el OEC para poder participar en su evaluación a un OEC con el que tienen relación. SAE considera un tiempo de 2 años de desvinculación con el OEC para poder participar en su evaluación. c) En el caso del experto, este nunca va a evaluar solo, siempre debe estar acompañado de un evaluador calificado por SAE: El evaluador debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el cuestionario de evaluación y o en el informe de evaluación de acuerdo a la directriz de cada área fécnica (Certificación, Inspección y Laboratoros). El experto debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el informe técnico de participación de experto técnico. d) Se cuenta con un mecanismo de retroalmentación por parte de los OEC, una vez finalizada da evaluación, el CEC puede acceder a la encuesta en la que se incluye parámetros como el de objetividad. e) Se cuenta con el PG08 procedimiento general de Tratamiento de Ouday sy Apelaciones publicado en la página web del SAE, mecanismo dispuesto para		1	2	2		Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual:
A) Los miembros del Comité Interministerial de la Calidad podrían ser parte del equipo evaluador . Por ejemplo: como experto técnico	Influencia en el resultado de una evaluación	Si	1	4	4	Aceptable		Junio 2025	1	4	4	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoria Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas	Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar de los funcionarios que deben informar
ejemplo: como experto técnico.	Influencia en las decisiones de acreditación	Si	1	3	3	Aceptable			1	3	3	relacionadas a la imparcialidad	
	Determinación de competencia	No	0	0	0	No hay riesgo	tratar entre otros aspectos, aquellas quejas relacionadas con imparcialidad, objetividad y confidencialidad. Además, el OEC puede emitir su queja si no está de acuerdo con las No Conformidades identificadas, la cual es tratada por otro personal independiente del objeto de la queja. f) Se cuenta con Auditorías Internas al Sistema de Gesitión de Acreditación del SAE, donde se evalúan los resultados de la evaluación y toma de decisiones para confirmar oue se ha cumolido con los reousistos de la Norma ISO/IEC 17011.		1	0	0		

			1				a) Se pone a consideración del OEC la proquesta de equipo evaluador para su aceptación u objeción debidamente fundamentada.			l		1	1
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	No	0	0	0	No hay riesgo	h) Se cuenta con una evaluación de desempeño para evaluadores y expertos que incluye la observación de una evaluación.		1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	No	0	0	0	No hay riesgo	5) Ante el factor de Influencia en las decisiones de acreditación por parte algún miembro del Comité Interministerial de la Calidad que participe en la comisión de acreditación, se ha planteado las siguientes acciones: a) Art. 65 del Reglamento de la Ley del Sistema de la Calidad que señala: la Dirección de SAE tomará las decisiones de otorgamiento, mantenimiento,		1	0	0		Nivel riesgo residual: bajo
 Los miembros del Comité Interministerial de la Calidad podrían se parte de la comisión de acreditación. 	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	NO	0	0	0	,	ampliación, reducción, suspensión y retiro de la acreditación de los organismos que operan en materia de evaluación de la conformidad (OEC). b) El SAE mantiene el PO11 Procedimiento Toma de decisiones que está alineado a la Norma ISO/IEC 17011 en cuanto a la independencia e imparcialidad.	Junio 2025	1	0	0		Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta
	Influencia en el resultado de una evaluación	NO	0	0	0	No hay riesgo	Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de Inexistencia de Conflictos de Interés, por cada ambro de la comisión. Se cuenta con un mecanismo que evalúa el desempeño de la Toma de decisión.		1	0	0	Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas de la misión y	de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de
	Influencia en las decisiones de acreditación	Si	2	3	6	Aceptable	e) Se cuenta con un mecanismo para el tratamiento de apelaciones cuando el OEC no está conforme con la decisión de acreditación. La apelación es tratada por personal diferente de quien intervino en el objeto de la apelación. 1) Art. 65 del Reglamento de la Ley del Sistema de la Calidad que señala: "Las resoluciones que el SAE tome en materia de acreditación, en función de su		1	3	3		las competencias de una institución pública. Aceptable
	Determinación de competencia	No	0	0	0		carácter técnico de competencia, no estarán sujetas a una previa aprobación por parte del MIPRO actual MPCEIP." El MPCEIP avoca conocimiento de las decisiones de otorgamiento, mantenimiento, extensión, reducción, suspensión o cancelación de la acreditación (El SAE remite el informe de gestión anual al Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca)		1	0	0		
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	No	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	No	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		Nivel riesgo residual: bajo
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	Si	2	3	6	Aceptable			1	3	3	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025	
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	Si	1	2	2	Aceptable	6) El SAE tiene el PG06 Procedimiento General Nuevos esquemas de acreditación e idoneidad de EEC, el cual rige en cumplimiento con la Normas internacionales que son revisados por evaluadores pares de los entes reguladores de la acreditación a nivel regional y mundial. En el marco del desarrollo de		1	2	2		Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta
Podría requerir el desarrollo de un esquema	Influencia en el resultado de una evaluación	Si	1	2	2	Aceptable	un esquema puede ser necesario la conformación de un comité técnico, sin embargo, las resoluciones del Comité Técnico son tomadas por consenso de las partes interesadas que forman parte de dichos comités, por lo que no predomina ningún interés particular y participan expertos para fundamentar	Junio 2025	1	2	2		de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo
	Influencia en las decisiones de acreditación	Si	1	2	2	Aceptable	técnicamente los documentos que son aprobados por los Comités Técnicos. El SAE no tiene una alta dirección o forma de administración común con la del CIC, tiene su propio Estatuto, es una entidad autónoma por Ley.		1	2	2		de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución
	Determinación de competencia	SI	1	2	2	Aceptable			1	2	2		pública. Aceptable
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	No	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
Observaciones:									•			·	•

2.- NOMBRE Y DESCRIPCIÓN DE LA PARTE INTERESADA: MINISTERIO DE PRODUCCIÓN COMERCIO EXTERIOR INVERSIONES Y PESCA (MPCEIP) / SUBSECRETARÍAS/ COORDINACIONES Fomentar la inserción estratégica del Ecuador en el Comercio Mundial a través del desarrollo productivo, la mejora de la competitividad integral, el desarrollo de las cadenas de valor y las inversiones.

IDENTIFICACIÓN	N DE POTENCIALES I INTERÉS		GOS	YCC	NFLI	CTOS DE	TRATAMIENTO DEL RIESGO		EF	ICACIA I	DE LOS	CONTROLES	
	EVALUACIÓN DEL R	RIESGO					GESTIÓN Y CONTROLES DE RIESGO A LA IMPARCIALIDAD:	Fecha de		(Result	ado espei	aluación de la eficacia rado: 0 No conformidades y 0 quejas onadas a la imparcialidad)	RIESGO RESIDUAL
ESCRIPCIÓN DE LA RELACIÓN DEL SAE CON LA PARTE INTERESADA (AMENAZA)	CAUSAS/FACTOR INTERNO Y/O EXTERNO /AGENTE GENERADOR DE POTENCIAL CONFLICTO DE INTERÉS	Potencial riesgo	Probabilidad	Impacto	Nivel del conflicto	Valoración	(describir):	evaluación de la eficacia	Frecuenci a 2025	Impacto	Nivel 2025	EVIDENCIA	
	Alta Dirección y forma de administración.	SI	4	4	16	Crítico	1) Para el factor Alta Dirección u otras formas comunes de administración y de Influencia en las políticas o actividades de la organización,		1	4	4		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de	SI	3	4	12	Preocupa	considerando que el MPCEIP es la entidad a la cual está adscrita el Servicio de Acreditación Ecuatoriano, en este contexto, el riesgo es tratado mediante: a) El Art. 20 de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad, donde señala que el SAE tiene personería jurídica, patrimonio y fondos		1	4	4	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025	
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	2	4	8	Aceptable	propios, con autonomía administrativa, económica, financiera y operativa. b) La atribución otorgada a SAE es Acreditar, en concordancia con los lineamientos internacionales, la competencia técnica de		1	4	4		Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: A tipo de influencia que se identifique e
Entidad a la cual está adscrita el Servicio de Acreditación Ecuatoriano.	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	1	3	3	Aceptable	los organismos que operan en materia de evaluación de la conformidad, conforme el Art. 21 de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad. c) El Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de SAE, lo que asegura la independencia de alguna forma común de	Junio 2025	1	3	3		procesos, se mitigaría con la alerta de funcionarios que deben informar so hechos que afecten al desarrollo de
reditación Ecuatoriano.	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	2	4	8	Aceptable	administración con el MPCEIP. (Actualizado Resolución SAE-DE-002-202;8 abril 2022) d) Para mitigar el riesgo a la imparcialidad al literal g) Art. 22, literal f) Art. 23 de la LSEC y el Art. 61 Reglamento, es la aplicación del Art. 65 del Reclamento donde se específica que el SAE a través de la Dirección General (Dirección Ejecutiva) es oujen toma las decisiones		1	4	4	En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	misión y que estén en el marco de competencias de una institución púb
	Determinación de competencia	SI	2	3	6	Aceptable	de otorgamiento, mantenimiento, ampliación, reducción, suspensión y retiro de la acreditación de los organismos que operan en materia de evaluación de la conformidad (OECs), las resoluciones en función de su carácter técnico de competencia no está sujeta aprobación		1	3	3		Aceptable
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	SI	2	3	6	Aceptable	previa por parte de MPCEIP. Además en el mismo Art. 65 menciona que los informes que se remite al MPCEIP por parte del SAE son únicamente para avocar conocimiento.		1	3	3		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo	z) miluencia en el resultado de una evaluación, ante la posibilidad de que argun funcionario dei MPCEIP, participe en el equipo evaluador como experto, las acciones son:		1	0	0		Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública. Aceptable
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	1	2	2	Aceptable	a) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de Inexistencia de Conflictos de Interés, por cada miembro que conforma el equipo evaluador y además suscribe por cada evento, el registro F PO04 01 Selección y Designación de Evaluador Experto en la que se incluye el juramento de que no tiene conflictos de interés con el OEC específico indicado en la designación y ratifica su compromiso de cumplimiento con el Código de Ética y Confidencialidad y con la Política de Imparcialidad y		1	2	2		
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	1	3	3	Aceptable	Antisoborno. b) Confirmación de parte del gestor técnico de expediente así como de la Dirección de Área de que los miembros del equipo evaluador no están participando en una evaluación a un OEC con el que tienen relación. SAE considera un tiempo de 2 años de desvinculación		1	3	3		
) Personal de MPCEIP	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	1	4	4	Aceptable	con el OEC para poder participar en su evaluación. c) En el caso del experto, este nunca va a evaluar solo, siempre debe estar acompañado de un evaluador calificado por SAE;		1	4	4	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC	
ede ser miembro de un equipo de evaluación.	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	1	3	3	Aceptable	El evaluador debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el cuestionario de evaluación y/o en el informe de evaluación de acuerdo a la directriz de cada área técnica (Certificación, Inspección y Laboratorios). El experto debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el informe técnico de participación de experto técnico.	Junio 2025 -	1	3	3	Febrero 2025 Resultados de encuestas a los OEC En este período: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	
	Determinación de competencia	SI	1	2	2	Aceptable	d) Se cuenta con un mecanismo de retroalimentación por parte de los OEC, una vez finalizada la evaluación, el OEC puede acceder a la encuesta en la que se incluye parámetros como el de objetividad.		1	2	2		
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	SI	1	2	2	Aceptable	e) Se cuenta con el PG08 procedimiento general de Tratamiento de Quejas y Apelaciones publicado en la página web del SAE, mecanismo dispuesto para tratar entre otros aspectos, aquellas quejas relacionadas con imparcialidad, objetividad y confidencialidad. Además, el OEC puede emitir su queja si no está de acuerdo con las No Conformidades identificadas, la cual es tratada por otro personal independiente del objeto de la queja. f) Se cuenta con Auditorias Internas al Sistema de Gestión de Arcefdiación del SAE, donde se evalúan los resultados de la evaluación y toma de decisiones para confirmar que se ha cumplido con los requisitos de la Norma ISO/IEC 17011. n) Se pone a consideración del OEC la proquesta de equino evaluación para su acentación o ublicado del DEC la compuesta de equino evaluación para su acentación o ublicado del DEC la compuesta de equino evaluación para su acentación o ublicado del DEC la compuesta de equino evaluación para su acentación o ublicado del DEC la compuesta de equino evaluación para su acentación o ublicado debidamente fundamentada		1	2	2		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo	Ante el factor de Influencia en las decisiones de acreditación, se ha planteado las siguientes acciones:		1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	1	2	2	Aceptable	a) Art. 65 del Reglamento de la Ley del Sistema de la Calidad que señala: la Dirección de SAE tomará las decisiones de otorgamiento, mantenimiento, ampliación, reducción, suspensión y retiro de la acreditación de los organismos que operan en materia de evaluación		1	2	2		Nivel riesgo residual: bajo
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	1	2	2	Aceptable	de la conformidad (OEC). b) El SAE mantiene el PO11 Procedimiento Toma de decisiones que está alineado a la Norma ISO/IEC 17011 en cuanto a la independencia e imparcialidad.		1	2	2	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría	Acción para mitigar riesgo residual: A tipo de influencia que se identifique e
) Personal de MPCEIP ede ser miembro de una comisión	Influencia en el resultado de una evaluación	NO	0	0	0	No hay riesgo	c) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de Inexistencia de Conflictos de Interés, por cada miembro de la comisión.	Junio 2025	1	0	0	Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025	procesos, se mitigaría con la alerta d funcionarios que deben informar so hechos que afecten al desarrollo de
	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	1	4	4	Aceptable	d) Se cuenta con un mecanismo que evalúa el desempeño la Toma de decisión. e) Se cuenta con un mecanismo para el tratamiento de apelaciones cuando el OEC no está conforme con la decisión de acreditación. La apelación es tratada por personal diferente de quien intervino en el objeto de la apelación.		1	4	4	En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	misión y que estén en el marco de competencias de una institución pút Aceptable
	Determinación de competencia	NO	0	0	0	No hay riesgo	f) Art. 65 del Reglamento de la Ley del Sistema de la Calidad que señala: "Las resoluciones que el SAE tome en materia de acreditac en función de su carácter técnico de competencia, no estarán sujetas a una previa aprobación por parte del MIPRO actual MPCEIP.		1	0	0		Асергаріе
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo	MPCEIP avoca conocimiento de las decisiones de otorgamiento, mantenimiento, extensión, reducción, suspensión o cancelación de la acreditación. (El SAE remite el informe de gestión anual al Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca)		1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	SI	3	2	6	Aceptable			1	2	2		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	NO	0	0	0	No hay riesgo	Para la relación con MPCEIP, considerando que dicha entidad realiza la designación de OEC, las acciones son: a) El SAE ejecuta la evaluación a los DEC en el marco del proceso de designación de manera independiente de la acreditación y lo hace		1	0	0	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: A tipo de influencia que se identifique e

Observaciones:

MPCEIP como entidad que designa OEC	Influencia en el resultado de una evaluación Influencia en las decisiones de acreditación	SI NO	2	0	4	Aceptable No hay riesgo	b) La Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad, en su Art. 12 señala como atribución del MIPRO actual MPCEIP: "e) Designar temporalmente laboratorios, organismos evaluadores de la conformidad u otros órganos necesarios para temas específicos, siempre y cuando estos no existan en el país. Los organismos designados no podrán dar servicios como entes acreditados en temas diferentes a la designados no podrán dar servicios como entes acreditados en temas diferentes	Junio 2025	1	2	2	Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 Informes de Gestión En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública.
	Determinación de competencia	SI	1	3	3	Aceptable	a la dadigi dalah		1	3	3		Aceptable
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	SI	1	3	3	Aceptable			1	3	3	!	
	Alta Dirección y forma de administración.	SI	3	4	12	Preocupa			1	4	4	Seguimiento de Quejas y Apelaciones lipo Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 Ruejas relegionades a la imporcialidad de la conformación de la confor	
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	2	3	6	Aceptable			1	3	3		Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaria con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública. Aceptable
5) Dueño del esquema	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	2	2	4	Aceptable	5) Considerando que MPCEIP puede ser dueño de algún esquema, el potencial riesgo a la imparcialidad podría darse a nivel de influencia en las políticas o actividades de la organización, sin embargo, la medida de mitigación es la estructura independiente que		1	2	2		
	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	1	2	2	Aceptable	mantiene el SAE en base a las atribuciones de la Ley del Sistema Écuatoriano de la Calidad y que contempla un mecanismo de salvaguarda de la imparcialidad que es la Comisión de Partes.	Junio 2025	1	2	2		
	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	1	3	3	Aceptable	Para el caso de influencia en los resultados de la evaluación así como en las decisiones de acreditación, se aplicarán las acciones 2 y 3 de este apartado.		1	3	3		
	Determinación de competencia	SI	1	2	2	Aceptable			1	2	2		
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	1 0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	2	3	6	Aceptable	6) El factor de influencia en las políticas o actividades del SAE considerando que el personal del MPCEIP podría participar en los Comités		1	3	3	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría	Nivel riesgo residual: baio
Personal del MPCEIP	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	NO	0	0	0	No hay riesgo	Técnicos se trata con las acciones: a) Los Comités Técnicos asesoran y apoyan al Servicio de Acreditación Ecuatoriano-SAE, en distintos aspectos técnicos como:		1	0	0		Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los
participa en Comités Técnicos	Influencia en el resultado de una evaluación	NO	0	0	0	No hay riesgo	elaboración y revisión periódica de documentos técnicos, interpretación y aplicación de normas, guías, métodos, criterios y reglamentos nacionales e internacionales sobre acreditación. Los Comités Técnicos no toman decisiones de acreditación. Los miembros suscriben el	Junio 2025	1	0	0	Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025	procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la
recnicos	Influencia en las decisiones de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	F MGA1 01 Código de ética y confidencialidad. b) Las resoluciones del Comité Técnico son tomadas por consenso de las partes interesadas que forman parte de dichos comités, por lo que no predomina ningún interés particular y participan expertos para fundamentar técnicamente los documentos que son aprobados por		1	0	0	En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública.
	Determinación de competencia	NO	0	0	0	No hay riesgo	los Comités Técnicos.	-	1	0	0		competencias de una institución pública. Aceptable
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		

2.1.- NOMBRE Y DESCRIPCIÓN DE LA PARTE INTERESADA: Subsecretaría del Sistema de la Calidad

Instancia rectora del Sistema de Gestión de la Calidad y agencia gubernamental de defensa al consumidor los cuales contribuyen al desarrollo competitivo industrial

IDENTIFICACIÓN [DE POTENCIALES RIES	GOS '	Y CON	IFLIC	TOS E	E INTERÉS	TRATAMIENTO DEL RIESGO	EFICACIA DE LOS CONTROLES					
	EVALUACIÓN DEL R	RIESGO						Fecha de	(Resulta	do esper	ado: 0 N	de la eficacia o conformidades y 0 quejas la imparcialidad)	RIESGO RESIDUAL
DESCRIPCIÓN DE LA RELACIÓN DEL SAE CON LA PARTE INTERESADA (AMENAZA)	CAUSAS/FACTOR INTERNO Y/O EXTERNO /AGENTE GENERADOR DE POTENCIAL CONFLICTO DE INTERÉS	Potencial riesgo	Probabilidad	Impacto	Nivel del conflicto	Valoración	GESTIÓN Y CONTROLES DE RIESGO A LA IMPARCIALIDAD: (describir):	evaluación de la eficacia	Frecuenci a 2025	Impacto	Nivel 2025	EVIDENCIA	
	Alta Dirección y forma de administración.	SI	2	3	6	Aceptable			1	3	3		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	1	1	1	Aceptable	Para la relación con MPCEIP, considerando que dicha entidad realiza la designación de OEC, las acciones son: a) El SAE ejecuta la evaluación a los OEC en el marco del PO08 Proceso de Evaluación para la Designación de		1	1	1	Seguimiento de Quejas y	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia
Solicita se inicie el proceso de designación de OEC cuando no se cubra	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	3	3	9	Preocupa	OEC de manera independiente de la acreditación y lo hace para los alcances en que no hay organismos acreditados en el país. El SAE No realiza la designación.	Junio 2025	1	3	3	Apelaciones Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-	que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que
algún alcance con OEC acreditados.	Influencia en el resultado de una evaluación		b) La Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad, en su Art.12 señala como atribución del MIPRO actual MPCEIP: "e) Designar temporalmente laboratorios, organismos evaluadores de la conformidad u otros órganos necesarios		1	2	2	APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas	deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión				
Influencia en las decision acreditación	Influencia en las decisiones de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	para temas específicos, siempre y cuando estos no existan en el país. Los organismos designados no podrán dar servicios como entes acreditados en temas diferentes a la designación"		1	0	0	relacionadas a la imparcialidad	y que estén en el marco de las competencias de una institución pública Aceptable.
	Determinación de competencia	SI	1	3	3	Aceptable		1	1	3	3		
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo	2) Influencia en el resultado de una evaluacion, ante la posibilidad de que algun funcionario del MPCEIP, participe en el equipo evaluador como experto, las acciones son: a) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de Inexistencia de Conflictos de Interés, por cada miembro que conforma el equipo evaluador y además suscribe por cada evento, el registro F PO04 01 Selección y Designación de Evaluador Experto en la que se incluye el juramento de que no tiene conflictos de interés con el OEC específico indicado en la designación y ratifica su compromiso de cumplimiento con el Código de Ética y Confidencialidad y con la Política de Imparcialidad y		1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	1	2	2	Aceptable			1 2	2	2		
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	1	2	2	Aceptable	Antisoborno b) Confirmación de parte del gestor técnico de expediente así como de la Dirección de Área de que los miembros del equipo evaluador no están participando en una evaluación a un OEC con el que tienen relación. SAE		1	2	2	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que
2) Personal de MPCEIP	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	1	4	4	Aceptable	considera un tiempo de 2 años de desvinculación con el OEC para poder participar en su evaluación. c) En el caso del experto, este nunca va a evaluar solo, siempre debe estar acompañado de un evaluador calificado por SAE; El evaluador debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el cuestionario de evaluación y/o en el informe de evaluación de acuerdo a la directriz de cada área técnica (Certificación, Inspección y		1	4	4		
puede ser miembro de un equipo de evaluación.	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	1	4	4	Aceptable	Laboratorios). El experto debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el informe técnico de participación de experto técnico. d) Se cuenta con un mecanismo de retroalimentación por parte de los OEC, una vez finalizada la evaluación, el OEC puede acceder a la encuesta en la que se incluye parámetros como el de objetividad.	Junio 2025	1	4	4	APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública.
	Determinación de competencia	NO	0	0	0	No hay riesgo	e) Se cuenta con el PG08 procedimiento general de Tratamiento de Quejas y Apelaciones publicado en la página web del SAE, mecanismo dispuesto para tratar entre otros aspectos, aquellas quejas relacionadas con imparcialidad, objetividad y confidencialidad. Además, el OEC puede emitir su queja si no está de acuerdo con las No Conformidades identificadas, la cual es tratada por otro personal independiente del objeto de la queja. f) Se cuenta con Auditorías Internas al Sistema de Gestión de Acreditación del SAE, donde se evalúan los resultados de la evaluación y toma de decisiones para confirmar que se ha cumplido con los requisitos de la		1	0	0		Aceptable.
(Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo	Norma ISO/IEC 17011.) Se pone a consideración del OEC la propuesta de equipo evaluador para su aceptación u objeción debidamente fundamentada. h) Se cuenta con una evaluación de desempeño para evaluadores y expertos que incluye la observación de una evaluación in situ.		1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	3) Ante el factor de Influencia en las decisiones de acreditación, se ha planteado las siguientes acciones: a) Art. 65 del Reglamento de la Ley del Sistema de la Calidad que señala: la Dirección de SAE tomará las		1	0	0		

	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	NO	0	0	0	No hay riesgo	decisiones de otorgamiento, mantenimiento, ampilacion, reduccion, suspension y retiro de la acreditacion de los organismos que operan en materia de evaluación de la conformidad (OEC). b) El SAE mantiene el PO11 Procedimiento Toma de decisiones que está alineado a la Norma ISO/IEC 17011 en		1	0	0	Seguimiento de Quejas y	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia
3) Personal de MPCEIP	Influencia en el resultado de una evaluación	NO	0	0	0	No hay riesgo	cuanto a la independencia e imparcialidad. c) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de Inexistencia de Conflictos de Interés, por cada miembro de la comisión.		1	0	0	Apelaciones Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-	que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que
puede ser miembro de una comisión.	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	2	4	8	Aceptable	d) Se cuenta con un mecanismo que evalúa el desempeño de la Toma de decisión. e) Se cuenta con un mecanismo para el tratamiento de apelaciones cuando el OEC no está conforme con la decisión de acreditación. La apelación es tratada por personal diferente de quien intervino en el objeto de la	Junio 2025	1	4	4		deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las
	Determinación de competencia	NO	0	0	0	No hay riesgo	apelación. f) Art. 65 del Reglamento de la Ley del Sistema de la Calidad que señala: "Las resoluciones que el SAE tome en materia de acreditación, en función de su carácter técnico de competencia, no estarán sujetas a una previa		1	0	0	relacionadas a la imparcialidad	competencias de una institución pública. Aceptable.
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo	aprobación por parte del MIPRO actual MPCEIP." El MPCEIP avoca conocimiento de las decisiones de otorgamiento, mantenimiento, extensión, reducción, suspensión o cancelación de la acreditación. (El SAE remite el informe de gestión anual al Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca).		1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	2	3	6	Aceptable	4) El factor de influencia en las políticas o actividades del SAE considerando que el personal del MPCEIP podría		1	3	3		Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	NO	0	0	0	No hay riesgo	participar en los Comités Técnicos se trata con las acciones: a) Los Comités Técnicos asesoran y apoyan al Servicio de Acreditación Ecuatoriano-SAE, en distintos aspectos		1	0	0	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría	residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la
Personal del MPCEIP participa en Comités Técnicos	Influencia en el resultado de una evaluación	NO	0	0	0	No hay riesgo	técnicos como: elaboración y revisión periódica de documentos técnicos, interpretación y aplicación de normas, guías, métodos, criterios y reglamentos nacionales e internacionales sobre acreditación. Los Comités Técnicos no toman decisiones de acreditación. Los miembros suscriben el F MGA1 01 Código de ética y confidencialidad.	Junio 2025	1	0	0		alerta de los funcionarios que deben informar sobre hechos que
	Influencia en las decisiones de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	b) Las resoluciones del Comité Técnico son tomadas por consenso de las partes interesadas que forman parte de dichos comités, por lo que no predomina ningún interés particular y participan expertos para fundamentar técnicamente los documentos que son aprobados por los Comités Técnicos.		1	0	0	En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución
	Determinación de competencia	NO	0	0	0	No hay riesgo	tecinicamente los documentos que son aprobados por los confiles recinicos.		1	0	0		pública. Aceptable.
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
Observaciones:													

3.- NOMBRE Y DESCRIPCIÓN DE LA PARTE INTERESADA: ORGANISMOS DE EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD PRIVADOS La función de los OEC es brindar servicios de evaluación de la conformidad para demostrar el cumplimiento de los requisitos voluntarios o reglamentarios.

IDENTIFICACIÓN E	DE POTENCIALES RIES	GOS `	Y CON	IFLIC	ros i	DE INTERÉS	TRATAMIENTO DEL RIESGO			EFICAC	IA DE LO	S CONTROLES	
	EVALUACIÓN DEL R	RIESGO							(Resi	ıltado esper	ado: 0 No d	ación de la eficacia onformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad)	DIFOCO DEGIDINA
DESCRIPCIÓN DE LA RELACIÓN DEL SAE CON LA PARTE INTERESADA (AMENAZA)	CAUSAS/FACTOR INTERNO Y/O EXTERNO /AGENTE GENERADOR DE POTENCIAL CONFLICTO DE INTERÉS	Potencial riesgo	Probabilidad	Impacto	Nivel del conflicto	Valoración	GESTIÓN Y CONTROLES DE RIESGO A LA IMPARCIALIDAD: (describir):	Fecha de evaluación de la eficacia	Frecuencia 2025	Impacto	Nivel 2025	EVIDENCIA	RIESGO RESIDUAL
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	DE l'actor de influencia en las políticas o actividades del SAE considerando que el personal del OEC podría participar en los Comités Técnicos se trata con las acciones:		1	0	0		Nivel riesgo residual: bajo
Participación en los Comités	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	NO	0	0	0	No hay riesgo	 a) Los Comités Técnicos asesoran y apoyan al Servicio de Acreditación Ecuatoriano-SAE, en distintos aspectos técnicos como: elaboración y revisión periódica de documentos técnicos, interpretación y aplicación de normas, guidas, métodos, criterios y reglamentos nacionales e internacionales sobre 		1	0	0	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría	Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar
Técnicos	Influencia en el resultado de una evaluación	NO	0	0	0	No hay riesgo	acreditación. Los Comités Técnicos no toman decisiones de acreditación. Los miembros suscriben el F MGA1 01 Código de ética y confidencialidad.	Junio 2025	1	0	0	Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una
	Influencia en las decisiones de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	 b) Las resoluciones del Comité Técnico son tomadas por consenso de las partes interesadas que forman parte de dichos comités, por lo que no predomina ningún interés particular y participan expertos para 		1	0	0	relacionadas a la imparcialidad	institución pública. Aceptable
	Determinación de competencia	NO	0	0	0	No hay riesgo	fundamentar técnicamente los documentos que son aprobados por los Comités Técnicos.		1	0	0		
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo	2) Influencia en el resultado de una evaluación, ante la posibilidad de que el personal de un OEC, participe en el equipo evaluador como experto, las acciones son: a) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de Inexistencia de Conflictos de Interés, por cada miembro que conforma el equipo evaluador y además		1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	suscribe por cada evento, el registro F PO04 01 Selección y Designación de Evaluador Experto en la que se incluye el juramento de que no tiene conflictos de interés con el OEC específico indicado en la designación y ratifica su compromiso de cumplimiento con el Código de Etica y Confidencialidad y con la Política de Imparcialidad y Antisobomo b) Confirmación de parte del gestor técnico de expediente así como de la Dirección de Área de que los		1	0	0		
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	NO	0	0	0	No hay riesgo	miembros del equipo evaluador no están participando en una evaluación a un OEC con el que tienen relación. SAE considera un tiempo de 2 años de desvinculación con el OEC para poder participar en su evaluación. c) En el caso del experto, este nunca va a evaluar solo, siempre debe estar acompañado de un evaluador calificado oor SAE:		1	0	0		Nivel riesgo residual: bajo
Participación de sus técnicos como expertos en procesos de acreditación.	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	3	4	12	Preocupa	El evaluador debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el cuestionario de evaluación y/o en el informe de evaluación de acuerdo a la directriz de cada área técnica (Certificación, Inspección y Laboratorios). El experto debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el informe técnico de participación de experto técnico.	Junio 2025	1	4	4	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoria Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 Resultados de encuestas a los OEC En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas	Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una
	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	1	3	3	Aceptable	d) Se cuenta con un mecanismo de retroalimentación por parte de los OEC, una vez finalizada la evaluación, el OEC puede acceder a la encuesta en la que se incluye parámetros como el de objetividad. e) Se cuenta con el PG08 procedimiento general de Tratamiento de Quejas y Apelaciones publicado en la página web del SAE, mecanismo dispuesto para tratar entre otros aspectos, aquellas quejas relacionadas con imparcialidad, objetividad y confidencialidad. Además, el OEC puede entilir su queja si		1	3	3	relacionadas a la imparcialidad	institución pública. Aceptable
	Determinación de competencia	SI	1	2	2	Aceptable	no está de acuerdo con las No Conformidades identificadas, la cual es tratada por otro personal independiente del objeto de la queja. f) Se cuenta con Auditorías Internas al Sistema de Gestión de Acreditación del SAE, donde se evalúan los resultados de la evaluación y toma de decisiones para confirmar que se ha cumpilido con los requisitos de la Norma ISO/IEC 17011.		1	2	2		
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo	h) Se pone a consideración del OEC la propuesta de equipo evaluador para su aceptación u objeción debidamente fundamentada. i) Se cuenta con una evaluación de desempeño para evaluadores y expertos que incluye la observación de una evaluación in situ.		1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	 3) Ante el factor de Influencia en las decisiones de acreditación, se ha planteado las siguientes acciones: a) Art. 65 del Reglamento de la Ley del Sistema de la Calidad que señala: la Dirección de SAE tomará 		1	0	0		
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	NO	0	0	0	No hay riesgo	las decisiones de otorgamiento, mantenimiento, ampliación, reducción, suspensión y retiro de la acreditación de los organismos que operan en materia de evaluación de la conformidad (OEC). b) El SAE mantiene el PO11 Procedimiento Toma de decisiones que está alineado a la Norma ISO/IEC		1	0	0	Seguimiento de Quejas y Apelaciones	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de
Participación de sus técnicos en comisiones de acreditación.	Influencia en el resultado de una evaluación	NO	0	0	0	No hay riesgo	17011 en cuanto a la independencia e imparcialidad. c) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de Inexistencia de Conflictos de Interés, por cada miembro de la comisión.	Junio 2025	1	0	0	Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas	influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y
	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	3	4	12	Preocupa	d) Se cuenta con un mecanismo que evalúa el desempeño de la Toma de decisión. e) Se cuenta con un mecanismo para el tratamiento de apelaciones cuando el DEC no está conforme con la decisión de acreditación. La apelación es tratada por personal diferente de quien intervino en el		1	4	4	relacionadas a la imparcialidad	que estén en el marco de las competencias de una institución pública. Aceptable
	Determinación de competencia	objeto de la apelación. f) Se cuenta con Auditorías Internas al Sistema de Gestión de Acreditación del SAE, donde se evalúan los resultados de la evaluación y toma de decisiones para confirmar que se ha cumplido con los requisitos de la Norma ISO/IEC 17011.											
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo	requisitos de la Notifia ISO/IEC 17011.		1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	1	3	3	Aceptable			1	3	3		

ſ	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	NO	0	0	0	No hay riesgo]		1	0	0		Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de
Participación de sus técnicos como miembro de la Comisión de Partes y/o Consejo Técnico	Influencia en el resultado de una evaluación	NO	0	0	0	No hay riesgo	El SAE ha dispuesto en el procedimiento que de tratarse algún tema específico en estos espacios y si algún miembro tiene conflicto de interés debe abstenerse de participar en ese punto en particular. La Comisión de Partes y Consejo Técnico Consultivo se conforma con las partes interesadas, no	Junio 2025	1	0	0	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025	influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y
Consultivo	Influencia en las decisiones de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	predomina un sólo interés.		1	0	0	En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	que estén en el marco de las competencias de una institución pública. Aceptable
	Determinación de competencia	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		·
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría
 Contacto frecuente del equipo evaluador con el OEC. 	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	2	4	8	Aceptable	Cada área técnica de laboratorios, certificación e inspección planifica las evaluaciones considerando los equipos que han evaluado anteriormente.	Junio 2025	1	4	4	Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas	con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una
	Influencia en las decisiones de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0	relacionadas a la imparcialidad	institución pública. Aceptable
	Determinación de competencia	SI	1	3	3	Aceptable			1	3	3		
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	SI	1	3	3	Aceptable			1	3	3		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo	Se cuenta con el instructivo de tasas que establecen las responsabilidades de los OEC en referencia al pago del senvicio Se tienen los siguientes mecanismos de control:		1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	a) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de Inexistencia de Conflictos de Interés, por cada miembro que conforma el equipo evaluador y además suscribe por cada evento, el registro F POd 01 Selección y Designación de Evaluador Experto en la que se incluye la confirmación de que no tiene conflictos de interés con el OEC específico indicado en la designación y que ratifica su compromiso con el Código de Ética y Confidencialidad. b) Confirmación de parte del gestor técnico de expediente así como de la Dirección de Area de que los		1	0	0		
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	NO	0	0	0	No hay riesgo	miembros del equipo evaluador no estan participando en una evaluación u un DEC con el que tiene miembros del equipo evaluador no estan participando en una evaluación a un DEC con el que tienen relación. SAE considera un tiempo de 2 años de desvinculación con el OEC para poder participar en su evaluación. c) En el caso del experto, este nunca va a evaluar solo, siempre debe estar acompañado de un evaluador cafificado cor SAE:		1	0	0		Nivel riesgo residual: bajo
Pago directo de OEC a Expertos Técnicos y Evaluadores que realizan la evaluación y testificación	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	2	4	8	Aceptable	El evaluador debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el cuestionario de evaluación y/o en el informe de evaluación de acuerdo a la directriz de cada área técnica (Certificación, Inspección y Laboratorios). El experto debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el informe técnico de participación de experto técnico.	Junio 2025	1	4	4	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública.
	Influencia en las decisiones de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	d) Se cuenta con un mecanismo de retroalimentación por parte de los OEC, una vez finalizada la evaluación, el OEC puede acceder a la encuesta en la que se incluye parámetros como el de objetividad. e) Se cuenta con el PG08 procedimiento general de Tratamiento de Quejas y Apelaciones publicado en la página web del SAE, mecanismo dispuesto para tratar entre otros aspectos, aquellas quejas relacionadas con imparcialidad, objetividad y confidencialidad. Además, el OEC puede emitir su queja si		1	0	0		Aceptable
	Determinación de competencia	NO	0	0	o	No hay riesgo	no está de acuerdo con las No Conformidades identificadas, la cual es tratada por otro personal independiente del objeto de la queja. f) Se cuenta con Auditorías Internas al Sistema de Gestión de Acreditación del SAE, donde se evalúan los resultados de la evaluación y toma de decisiones para confirmar que se ha cumplido con los requisitados de la evaluación y toma de decisiones para confirmar que se ha cumplido con los grantes de la Norma ISO/IEC 17011. g) Se pone a consideración del OEC la propuesta de equipo evaluador para su aceptación u objeción		1	0	0		
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo	g) Se ponte a consideración del OZEC la propuesta se equipo evaluación para su aceptación di objecon debidamente fundamentada. h) Se cuenta con una evaluación de desempeño para evaluacións y expertos que incluye la observación de una evaluación in situ.		1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo	T) Las evaluaciones remotas se llevan a cabo para lograr el mismo objetivo que una evaluación in situ cuando esta no es nosible realizarla:		1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	I PA06 03 Instructivo Uso de las TIC para fines de evaluación remota, donde se debe autorizar la ejecución de una evaluación remota considerando la capacidad del DEC, si no se puede llevar a cabo la evaluación proproblemas en las TIC, se realizará la evaluación presencial. Se deben realizar pruebas de		1	0	0		
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	2	4	8	Aceptable	conectividad con el OEC previo a la evaluación. F PA06 04 Propuesta de designación Equipo Yacha de evaluación, donde se incluyen los documentos necesarios que el OEC debe enviar al SAE previamente para una preparación adecuada de		1	4	4		Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de
Aplicación de Evaluaciones remotas.	ración de Evaluaciones Influencia en el resultado de una SI	SI	2	4	8	Aceptable	la evaluación con el uso de las TIC y a través de la cual se autoriza la ejecución de la misma. F PO04 01 Selección y Designación de Evaluador Experto F PO04 02 Reunión de Preparación de la Evaluación	Junio 2025	1	4	4	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025	influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y
	Influencia en las decisiones de acreditación NO		0	0	o	No hay riesgo	F PO04 04 Plan de Evaluación F PO04 13 Registro de Asistencia participación F PO04 14 Informe de Evaluación, dónde se debe colocar el grado de eficacia de la aplicación de las		1	0	0	En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	que estén en el marco de las competencias de una institución pública. Aceptable
	acreditación Determinación de competencia NC			0	0	No hay riesgo	TIC en la evaluación para lograr los objetivos F PO04 17 Informe de Testificación, dónde se debe colocar el grado de eficacia de la aplicación de las TIC en la evaluación para lograr los objetivos		1	0	0		
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo	Cuestionarios de los diferentes esquemas de acreditación que son diligenciados por los evaluadores; informe de experto técnico que debe ser llenado por el experto y dónde se recopilan evidencias de cumplimiento e incumplimiento para la realización del informe.		1	0	0		
Observaciones:	I			-			1	1	1	1			

FMGAI 03 R05

4.- NOMBRE Y DESCRIPCIÓN DE LA PARTE INTERESADA: ORGANISMOS DE EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD PÚBLICOS

INEN: Servicio Ecuatoriano de Normalización, organismo técnico nacional, eje principal del Sistema Ecuatoriano de la Calidad en el país, competente en Normalización, Reglamentación Técnica y Metrología, que contribuye a garantizar el cumplimiento de los derechos ciudadanos relacionados con la seguridad; la protección del a vida y la salud humana, animal y vegetal; la preservación del medio ambiente; la protección del consumidor y la promoción de la cultura de la calidad y el mejoramiento de la productividad y competitividad en la sociedad ecuatoriana.

AGROCALIDAD: Agencia de Regulación y control fito y zoosanitario, es una institución pública adscrita al Ministerio de Agricultura y Ganadería, que en sus facultades de autoridad fito y zoosanitaria nacional, es la encargada del control y regulación para la protección y el mejoramiento de la sanidad animal, sanidad vegetal e inocuidad alimentaria, en beneficio del sector agropecuario brindando servicios de calidad a todos los productores del país.

Laboratorios acreditados de las Universidades de Educación Superior o Escuelas Politécnicas públicas y OEC acreditados.

								Laboratorios acreditados de las Universidades de Educación Superior o Escuelas Politecnicas publicas y Ol	_o acreditado					
IDENTIFICACION DE	POTENCIALES RIESG	OS Y	CON	IFLICTO	OS DI	E INTERES		TRATAMIENTO DEL RIESGO			EFICACIA	DE LOS	CONTROLES	
	EVALUACIÓN DEL RIE	ESGO				_		GESTIÓN Y CONTROLES DE RIESGO A LA IMPARCIALIDAD: (describir):	Fecha de evaluación de la eficacia	(Resulta	do esperad	o: 0 No cont	ión de la eficacia formidades y 0 quejas relacionadas a la parcialidad)	RIESGO RESIDUAL
DESCRIPCIÓN DE LA RELACIÓN DEL SAE CON LA PARTE INTERESADA (AMENAZA)	CAUSAS/FACTOR INTERNO Y/O EXTERNO /AGENTE GENERADOR DE POTENCIAL CONFLICTO DE INTERÉS	Potencial riesgo	Probabilidad	Impacto	Nivel del conflicto	Valora	ación			Frecuenci a 2025	Impacto	Nivel 2025	EVIDENCIA	
	Alta Dirección y forma de administración.	SI	2	3	6	Acept	table			1	3	3		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de	SI	2	3	6	Acept	table	1) Ante el factor de Alta Dirección u otras formas comunes de administración, considerando que es adscrito al MPCEIP al igual que SAE, se cuenta con las		1	3	3	Seguimiento de Quejas y Apelaciones	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de
Relación de INEN, adscrita al MPCEIF	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	1	2	2	Acept	table	siguientes disposiciones: a) El Art. 20 de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad, donde seña al que el SAE tiene personería jurídica, patrimonio y fondos propios, con autonomía		1	2	2	Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025	influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que
al igual que SAE .	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	1	2	2	Acept	table	administrativa, económica, financiera y operativa. b) La atribución otorgada a SAE que es Acreditar, en concordancia con los lineamientos internacionales, la competencia técnica de los organismos que operan en materia de evaluación de la conformidad, conforme el Art. 21 de la Ley, estas atribuciones son diferentes del SAE, cada uno tiene su área de competencia	Junio 2025	1	2	2	Resultados de encuestas a los OEC	deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de
	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	1	2	2	Acept	table	específica. c) El Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de SAE, lo que asegura la independencia de alguna forma común de administración con el INEN.		1	2	2	En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	las competencias de una institución pública. Aceptable
	Determinación de competencia Calificación de Expertos Técnicos y	SI	1	2	2	Acept				1	2	2		roopaalo
	Calindación de Expérios is certicos y SI 1 Alta Dirección y forma de administración. Influencia en las políticas o actividades del proceso de actividades del proceso de actividades (el proceso de actividades).				2	Acept	table			1	2	2		
	administración. Influencia en las políticas o actividades del proceso de SI 2				6	Acept	table			1	3	3		
	actividades del proceso de acreditación Gestión del proceso de acreditación (Planificación) SI 1				6	Acept	table			1	3	3		Nivel riesgo residual: bajo
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	acreditación in del proceso de ción (Planificación) sen el resultado de una evaluación en las decisiones de				Acept	table	 Ante el factor de Influencia en las políticas o actividades del SAE, El Art. 20 de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad, donde señala que el SAE tiene personería jurídica, patrimonio y fondos propios, con autonomía administrativa, económica, financiera y operativa. 		1	2	2	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero	Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que
 Entidades que forman parte de la misma estructura gubernamental. 		ión (Planificación) 31 1 2 n el resultado de una SI 1 2 en las decisiones de creditación SI 1 2				Acept	table	b) La atribución otorgada a SAE que es Acreditar, en concordancia con los lineamientos internacionales, la competencia técnica de los organismos que operan en materia de evaluación de la conformidad, conforme el Art. 21 de la Ley, estas atribuciones son diferentes del SAE,	Junio 2025	1	2	2	2025 Resultados de encuestas a los OEC	deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de
	Influencia en las decisiones de acreditación	de una SI 1 2 2 nes de SI 1 2 2			Acept	table	cada uno tiene su área de competencia específica. c) El Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de SAE demuestra independencia absoluta en relación a los OEC públicos.		1	2	2	En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	las competencias de una institución pública.	
	Determinación de competencia	SI	1	2	2	Acept	table			1	2	2		Aceptable
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	sı sı	1	2	2	Acept	table			1	2	2		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay	riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	2	4	8	Acept	table	3) El factor de influencia en las políticas o actividades del SAE considerando que el personal del OEC público podría participar en los Comités		1	4	4		Nivel riesgo residual: bajo
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	2	2	4	Acept	table	Técnicos se trata con las acciones: a) Los Comités Técnicos asesoran y apoyan al Servicio de Acreditación Ecuatoriano-SAE, en distintos aspectos técnicos como: elaboración y		1	2	2	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría	Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que
 Participación del personal de los OEC en los Comités Técnicos 	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	2	2	4	Acept	table	revisión periódica de documentos técnicos, interpretación y aplicación de normas, guías, métodos, criterios y reglamentos nacionales e internacionales sobre acreditación. Los Comités Técnicos no toman decisiones de acreditación. Los miembros suscriben el F MGA1 01 Código	Junio 2025	1	2	2	Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas	deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de
	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	2	2	4	Acept	table	de ética y confidencialidad. b) Las resoluciones del Comité Técnico son tomadas por consenso de las partes interesadas que forman parte de dichos comités, por lo que no predomina ningún interés particular y participan expertos para fundamentar técnicamente los documentos que son aprobados por los Comités		1	2	2	relacionadas a la imparcialidad	las competencias de una institución pública. Aceptable
	Determinación de competencia	SI	1	2	2	Acept	table	Técnicos.		1	2	2		лсеравіе
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	sı sı	1	2	2	Acept	table			1	2	2		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay	riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	1	3	3	Acept	table	g) Sucception del FMIA1 (1) Codigo del Busy), conferenciare un ricitatado de para entanción, en las positiones del gas persona del ESC público, partido, partido, en el deglos pratedos comos con consistentes de la compositione del FMIA1 (1) Codigo del Busy), conferenciared act como en FMIA1 (1) Codigo del Busy), conferenciared act como en FMIA1 (1) Codigo del Busy), conferenciared act como en FMIA1 (1) Codigo del Busy), conferenciared act como en FMIA1 (1) Codigo del Busy), conferenciared act como en FMIA1 (1) Codigo del Busy), conferenciared production del Evaluador Experto en la que se reclape el jumento de que no tiene conferencia del recurso como en Experto, como entre como en Codigo del Busy), conferenciared production del Evaluador Experto en la que se reclape el jumento de que no tiene conferencia del recurso como en Codigo del Busy), como en la composition del Evaluador Experto en la composition del Evalua		1	3	3		Nivel riesgo residual: bajo
El personal del OEC público podría ser	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	1	3	3	Acept	table	de Elsa y Confidencialada y con la Politica de Impacialada y Anticiscomo (b) Confimención de parte del gestor técnico de expediente aci como de la Dirección de Anada de usa instruente del esgue visitador en esta participación en una evaluación a un CEC con el que feren relación. SAE considera un tiempo de 2 años de desvinciación con el CEC para poder participar en su evaluación. (c) En el caso del apetro, este funza via examinación con el CEC para poder participar en su evaluación. (d) En el caso del apetro, este funza via examinación con el CEC para poder participar en su evaluación. (d) En el caso del apetro, este funza via examinación con el expensión de su evaluación.		1	3	3	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero	Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que
parte del equipo evaluador como experto por ejemplo.	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	2	4	8	Acept	table		Junio 2025	1	4	4	2025 Resultados de encuestas a los OEC	deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de
	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	2	2	4	Acept	table	El experio dels registra les ordinaries recopilistes durantes les evaluacións en el friferente les tendros de arreplopación de se experio () Se careta con un mecanismo de montalimentación por esta de los CEC, una en eficiales le reculsion de CEC, pode acceder a les recopiesses de la que se refusiça parámetros como el de objetividad. () Se careta con el PCED procedemente perend de Tintamiento de CEC, pode parámetros de los CEC, una entre de los centrales de los centrales de la careta como el PCED procedemente parte a final mentre de los centrales de la capital experio entorio como el des objetividad. () Se careta con culturales internas al Sistema el Centrales de la CEC, decide se estudiad de la careta del careta de la careta del la care		1	2	2	En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	las competencias de una institución pública. Aceptable
	Determinación de competencia	NO	0	0	0	No hay	riesgo	g) Se porse a consideración del CEC la propuesta de equipo evaluador para su aceptación u objectión debidamente fundamentada. h) Se quenta con una evaluación de desemperío para evaluadores y expertos que incluye la observación de una evaluación in situ.		1	0	0		Асергавіе
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO NO	0	0	0	No hay	riesgo			1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay	riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	1	3	3	Acept	table			1	3	3		Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitinar riesno residual: Algún tino de

5) Participación de sus técnicos como miembro de la Comisión de Partes	Gestión del proceso de acreditación (Planificación) Influencia en el resultado de una evaluación Influencia en las decisiones de acreditación Determinación de competencia Calificación de Expertos Técnicos y	NO NO NO	0	0 0 0	+	0 No hay riesgo	5) El SAE ha dispuesto en el procedimiento que de tratarse algún tema específico en estos espacios y si algún miembro tiene conflicto de interés debe abstenerse de participar en ese punto en particular. La Comisión de Partes y/o Consejo Técnico Consultivo se conforma con las partes interesadas, no predomina un sólo interés.	Junio 2025	1 1 1 1	0 0 0	0 0 0	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2023 En este periodo: O No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	influencia que se identifique en los procesos, se mitigaria con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública Aceptable.
	Evaluadores	NO	+	0	(0 No hay riesgo			1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	(0 No hay riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acceditación	NO	0	0	(0 No hay riesgo			1	0	0		Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	NO	0	0	(No hay riesgo			1	0	0	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría	influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que
 Contacto frecuente del equipo evaluador con el OEC público. 	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	2	4	8	8 Aceptable	6) Cada área técnica de laboratorios, certificación e inspección planifica las evaluaciones considerando los equipos que han evaluado anteriormente.	Junio 2025	1	4	4	Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025	deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de
	Influencia en las decisiones de acreditación	NO	0	0	C	0 No hay riesgo			1	0	0	En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	las competencias de una institución pública.
	Determinación de competencia	SI	1	3	3	3 Aceptable			1	3	3		Aceptable
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	SI	1	3	3	3 Aceptable			1	3	3		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	C	0 No hay riesgo	7) Las evaluaciones remotas se llevan a cabo para lograr el mismo objetivo que una evaluación in situ cuando esta no es posible realizarla:		1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	NO	0	0	C	0 No hay riesgo	I PA06 03 Instructivo Uso de las TIC para fines de evaluación remota, donde se debe autorizar la ejecución de una evaluación remota considerando la capacidad del OEC, si no se puede llevar a cabo la evaluación por problemas en las TIC, se realizará la evaluación presencial. Se deben realizar pruebas de conectividad con el OEC previo a la evaluación.		1	0	0		
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	2	4	8	8 Aceptable	F PA06 04 Propuesta de designación Equipo Evaluador y fecha de evaluación, donde se incluyen los documentos necesarios que el OEC debe enviar al SAE previamente para una preparación adecuada de la evaluación con el uso de las TIC y a través de la cual se autoriza la ejecución de la misma.		1	4	4	Sequimiento de Quejas y Apelaciones	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de
7) Aplicación de Evaluaciones remotas.	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	2	4	8	8 Aceptable	F PO04 01 Selección y Designación de Evaluador Experto F PO04 02 Reunión de Preparación de la Evaluación F PO04 04 Plan de Evaluación	Junio 2025	1	4	4	Informe de Quejas y Aperaciones Informe de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero	influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al
	Influencia en las decisiones de acreditación	NO	0	0	(0 No hay riesgo	F PO04 13 Registro de Asistencia participación F PO04 14 Informe de Evaluación, dónde se debe colocar el grado de eficacia de la aplicación de las TIC en la evaluación para lograr los		1	0	0	En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública.
	Determinación de competencia	NO	0	0	(0 No hay riesgo	objetivos F PO04 17 Informe de Testificación, dónde se debe colocar el grado de eficacia de la aplicación de las TIC en la evaluación para lograr los		1	0	0		Aceptable
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	(0 No hay riesgo	Cuestionarios de los diferentes esquemas de acreditación que son diligenciados por los evaluadores; informe de experto técnico que debe ser llenado por el experto y dónde se recopilan evidencias de cumplimiento e incumplimiento para la realización del informe.		1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	C	0 No hay riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	NO	0	0	C	0 No hay riesgo	8) Ante el factor de Influencia en las decisiones de acreditación, se ha planteado las siguientes acciones: a) Art. 65 del Reglamento de la Ley del Sistema de la Calidad que señala: la Dirección de SAE tomará las decisiones de otorgamiento,		1	0	0		
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	NO	0	0	C	0 No hay riesgo	mantenimiento, ampliación, reducción, suspensión y retiro de la acreditación de los organismos que operan en materia de evaluación de la conformidad (OEC). b) El SAE mantiene el PO11 Procedimiento Toma de decisiones que está alineado a la Norma ISO/IEC 17011 en cuanto a la independencia e		1	0	0	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se
 Participación de sus técnicos en comisiones de acreditación. 	Influencia en el resultado de una evaluación	NO	0	0	C	0 No hay riesgo	imparcialidad. c) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de Inexistencia de Conflictos de Interés,	Junio 2025	1	0	0	Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025	mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de
	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	3	4	1	12 Preocupa	por cada miembro de la comisión. d) Se cuenta con un mecanismo que evalúa el desempeño de la Toma de decisión. e) Se cuenta con un mecanismo para el tratamiento de apelaciones cuando el OEC no está conforme con la decisión de acreditación. La		1	4	4	En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	las competencias de una institución pública. Aceptable
	Determinación de competencia	NO	0	0	C	0 No hay riesgo	apelación es tratada por personal diferente de quien intervino en el objeto de la apelación. f) Se cuenta con Auditorías Internas al Sistema de Gestión de Acreditación del SAE, donde se evalúan los resultados de la evaluación y toma de decisiones para confirmar que se ha cumplido con los requisitos de la Norma ISO/ET 17011.		1	0	0		
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	C	0 No hay riesgo			1	0	0		

FMGAI 03 R05

5.- NOMBRE Y DESCRIPCIÓN DE LA PARTE INTERESADA: SERVICIO ECUATORIANO DE NORMALIZACIÓN (INEN)

En relación a lo dispuesto en el Art. 14 de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad Constitúyese al INEN como una entidad técnica de Derecho Público, adscrita al Ministerio de Industrias y Productividad, con personería jurídica, patrimonio y fondos propios, con autonomía administrativa, económica, financiera y operativa; con sede en Quito y competencia a nivel nacional, descentralizada y desconcentrada, se regirá conforme a los lineamientos y prácticas internacionales reconocidas y por lo dispuesto en la Ley del Sistema Ecuatoriana de la Calidad y su reglamento. Art. 14.- Constituyese al

							Ecuatoriana de la Calidad y su regiamento. Art. 14 Constituyese ai						
IDENTIFICACIÓN DE	POTENCIALES RIESGO	SY (CONFL	ICTO	S DE I	NTERÉS	TRATAMIENTO DEL RIESGO		EF	ICACIA I	DE LOS	CONTROLES	
	EVALUACIÓN DEL RIESA	GO					GESTIÓN Y CONTROLES DE RIESGO A LA IMPARCIALIDAD: (describir):	Fecha de evaluación de la	(Resultado	o esperado	: 0 No cor	ón de la eficacia Iformidades y 0 quejas relacionadas a parcialidad)	REEVALUACIÓN DEL RIESGO
DESCRIPCIÓN DE LA RELACIÓN DEL SAE CON LA PARTE INTERESADA (AMENAZA)	CAUSAS/FACTOR INTERNO Y/O EXTERNO /AGENTE GENERADOR DE POTENCIAL CONFLICTO DE INTERÉS	Potencial riesgo	Probabilidad	Impacto	Nivel del conflicto	Valoración		eficacia	Frecuencia 2025	Impacto	Nivel 2025	EVIDENCIA	
	Alta Dirección y forma de administración.	SI	2	3	6	Aceptable			1	3	3		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	2	4	8	Aceptable	 Ante el factor de Alta Dirección u otras formas comunes de administración, considerando que es adscrito al MPCEIP al igual que el SAE, se cuenta con las siguientes disposiciones: a) El Art. 20 de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad, donde señala que el SAE tiene personería 		1	4	4	Seguimiento de Quejas y Apelaciones	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún
INEN como organismo nacional	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	1	2	2	Aceptable	jurídica, patrimonio y fondos propios, con autonomía administrativa, económica, financiera y operativa. b) La atribución otorgada a SAE que es Acreditar, en concordancia con los lineamientos internacionales,		1	2	2	Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC	tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre
INM, ONN	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	1	2	2	Aceptable	la competencia técnica de los organismos que operan en materia de evaluación de la conformidad, conforme el Art. 21 de la Ley, estas atribuciones son diferentes, cada uno tiene su área de competencia	Junio 2025	1	2	2	Febrero 2025	hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las
	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	1	2	2	Aceptable	c) El Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de SAE, que asegura la independencia de alguna forma común de administración con el MPCEIP. (Actualizado Resolución SAE-DE-002-2022;8 abril		1	2	2	En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	competencias de una institución pública.
	Determinación de competencia	ación de Expertos Técnicos y Evaluadores SI				Aceptable	aliguna forma comun de administración con el mir-Celir- (Actualizado Resolución SAE-DE-902-2022, o abril 2022)		1	2	2		Aceptable
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	SI	1	2	2	Aceptable			1	2	2		
	Alta Dirección y forma de administración.	SI	1	3	3	Aceptable	 Influencia en el resultado de una evaluación, ante la posibilidad de que el personal del laboratorio participe en el equipo evaluador como experto, las acciones son: 		1	3	3		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	1	3	3	Aceptable	a) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de hexistencia de Conflictos de Interés, por cada entento que conforma el equipo evaluador y además suscribe por cada evento, el registro F PO04 01 Selectión y Designación de Evaluador Experto en la que se incluye el juramento de que no tiene conflictos de interés con el OEC específico indicado en la designación y ratifica su compromiso de cumplimiento con el Código de Etica y Confidencialidad y con la Política de Imparcialidad y Antisobrono b) Confirmación de parte del gestor féctico de expediente así como de la Dirección de Area de que los miembros del dequipo evaluador no están		1	3	3		Nivel riesgo residual: bajo
El personal del laboratorio Nacional	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	1	3	3	Aceptable	participando en una evaluación a un OEC con el que tienen relación. SAE considera un tiempo de 2 años de desvinculación con el OEC para poder participar en su evaluación. c) En el caso del experto, este nunca va a evaluar solo, siempre debe estar acompañado de un evaluador calificado por SAE;		1	3	3	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC	Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los
de Metrología/Instituto Nacional de Normalización podría ser parte del	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	2	4	8	Aceptable	El evaluador debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el cuestionario de evaluación yo en el informe de evaluación de acuerdo a la directriz de cada área técnica (Certificación, Inspección y Laboratorios). El experto debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el informe técnico de participación de experto técnico.	Junio 2025	1	4	4	Febrero 2025	funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la
equipo evaluador.	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	2	4	8	Aceptable	d) Se cuenta con un mecanismo de retroalimentación por parte de los OEC, una vez finalizada la evaluación, el OEC puede acceder a la encuesta en la que se incluye parlamentos como el de objetividad. e) Se cuenta con el PGOB procedimiento general de Tratamiento de Cuejas y Apelaciones publicado en la página web del SAE, mecanismo dispuesto para tratar entre otros aspectos, aquellas quejas relacionadas con imparcialidad, objetividad y confidencialidad. Además, el OEC puede		1	4	4	Resultados de encuestas a los OEC En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública. Aceptable
	Determinación de competencia	NO	0	0	0	No hay riesgo	emitir su queja si no está de acuardo con las No Conformidadesi dentificadas, la cual es tratada por otro personal independiente del objeto de la que, ¶) Se cuenta con Auditorias internas al Sistema de Gestión de Accidiación del SAE, donde se evalúan los resultados de la evaluación y toma de decisiones para confirmar que se ha cumplido con los requisitos de la Norma ISO/IEC 17011.		1	0	0		.,
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo	 h) Se pone a consideración del OEC, la propuesta de equipo evaluador para su aceptación u objeción debidamente fundamentada. i) Se cuenta con una evaluación de desempeño para evaluadores y expertos que incluye la observación de una evaluación in situ. 		1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	SI	1	3	3	Aceptable			1	3	3		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	3) Ante el factor de Influencia en las decisiones de acreditación por parte de personal del Laboratorio Nacional de Metrología que participe en la comisión de acreditación, se ha planteado las siguientes acciones:		1	0	0		
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	NO	0	0	0	No hay riesgo	a) Art. 65 del Reglamento de la Ley del Sistema de la Calidad que señala: la Dirección de SAE tomará las decisiones de otorgamiento, mantenimiento, ampliación, reducción, suspensión y retiro de la		1	0	0	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los
Personal del Laboratorio Nacional de Metrología/Instituto Nacional Normalización podrían ser parte de la	Influencia en el resultado de una evaluación	NO	0	0	0	No hay riesgo	acreditación de los organismos que operan en materia de evaluación de la conformidad (OEC). b) El SAE mantiene el PO11 Procedimiento Toma de decisiones que está alineado a la Norma ISO/IEC 17011	Junio 2025	1	0	0	Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025	procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre
comisión de acreditación.	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	2	4	8	Aceptable	en cuanto a la independencia e imparcialidad. c) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de Inexistencia de Conflictos de Interés, por cada miembro de la comisión.		1	4	4	En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública.
	Determinación de competencia	NO	0	0	0	No hay riesgo	d) Se cuenta con un mecanismo que evalúa el desempeño de la Toma de decisión. e) Se cuenta con un mecanismo para el tratamiento de apelaciones cuando el OEC no está conforme con la		1	0	0	, ,	Aceptable
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo	decisión de acreditación. La apelación es tratada por personal diferente de quien intervino en el objeto de la apelación.		1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	1) El SAE podría participar:		1	0	0		

	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	NO	0	0	0	No hay riesgo	a) En las actividades de auditoría interna al INM en los casos en los que ellos lo soliciten, considerando que no se tiene disponibilidad de otros expertos en el país y el INM requiere realizar su		1	0	0		Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún
Personal de planta del SAE participa en actividades de auditoría interna al	Influencia en el resultado de una evaluación	ОИ	0	0	0	No hay riesgo	auditoría interna como uno de los requisitos para poder declarar su CMC. b) En las evaluaciones iniciales y de seguimiento de los Laboratorios Nacionales Designados para		1	0	0	Revisión de equipos evaluadores asignados	tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre
INM y en las evaluaciones iniciales y de seguimiento de los Laboratorios Nacionales Designados	Influencia en las decisiones de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	dar cumplimiento con el reglamento para la organización y funcionamiento del sistema nacional de calibración y de las redes metrológicas ecuatorianas articulo 6 literales b) y d) En estos casos el SAE aplica el control mediante la planificación de las evaluaciones que realiza la	Junio 2025	1	0	0	al INEN cuando el personal del SAE ha participado como auditores al INM	hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública.
	Determinación de competencia	NO	0	0	0	No hay riesgo	Dirección de Acreditación de Laboratorios donde se asegura que no se le designe al mismo personal que participó en las auditorías interna del INM del INEN y en las evaluaciones iniciales y de		1	0	0		Aceptable
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo	seguimiento de los Laboratorios Nacionales Designados, la participación en la evaluación de los laboratorios de ensayo y/o calibración acreditados que pertenezcan a la misma entidad.		1	0	0		
	Evaluación del SAE a los laboratorios de ensayo/calibración acreditados del INEN	SI	1	5	5	Aceptable			1	5	5		
Observaciones:											0		

6.- NOMBRE Y DESCRIPCIÓN DE LA PARTE INTERESADA: AUTORIDADES REGULADORAS FIRMANTES DE CONVENIOS CON EL SAE : AGROCALIDAD, ARCSA, INEN, INIAP, INAMHI, MUNICIPIO DE QUITO (SECRETARÍA DE AMBIENTE), SETEC Y AUTORIDADES QUE NO MANTIENEN UN CONVENIO CON SAE Autoridades reguladoras que intervienen en los procesos de acreditación.

IDENTIFICACIÓN DE	POTENCIALES RIESGO	os y	CONF	LICTO	S DE	INTERÉS	TRATAMIENTO DEL RIESGO		EFI	CACIA DE	LOS CON	NTROLES	
	EVALUACIÓN DEL RIES	sgo						Fecha de	(Resu	tado espera		la eficacia onformidades y 0 quejas mparcialidad)	RIESGO RESIDUAL
DESCRIPCIÓN DE LA RELACIÓN DEL SAE CON LA PARTE INTERESADA (AMENAZA)	CAUSAS/FACTOR INTERNO Y/O EXTERNO /AGENTE GENERADOR DE POTENCIAL CONFLICTO DE INTERÉS	Potencial riesgo	Probabilidad	Impacto	Nivel del conflicto	Valoración	GESTIÓN Y CONTROLES DE RIESGO A LA IMPARCIALIDAD: (describir):	evaluació n de la eficacia	Frecuencia 2025	Impacto	Nivel 2025	EVIDENCIA	
	Alta Dirección y forma de administración.	SI	3	3	9	Preocupa	1) El SAE y las entidades que son autoridades reguladores y que son firmantes de convenios con el SAE son entidades		1	3	3		
Autoridades de instituciones públicas al igual que el SAE: Antienen Convenios de Cooperación Interinstitucional	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	3	3	9	Preocupa	públicas y mantienen su estructura de manera independiente: a) El Art. 20 de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad, donde señala que el SAE tiene personería jurídica, patrimonio y fondos propios, con autonomía administrativa, económica, financiera y operativa. b) La atribución otorgada a SAE que es Acreditar, en concordancia con los lineamientos internacionales, la		1	3	3		
mediante los cuales proveen evaluadores y expertos al SAE para las evaluaciones y para las Comisiones de Acreditación y el	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	2	3	6	Aceptable	competencia técnica de los organismos que operan en materia de evaluación de la conformidad, conforme el Art. 21 de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidada, las atribuciones de las entidades mencionadas son diferentes del SAE, cada uno tiene su área de competencia específica. c) El Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de SAE, lo que asegura la independencia y autonomía. (Actualizado Resolución SAE-DE-002-2022,8 abril 2022)		1	3	3	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los
SAE les provee cursos de capacitación y servicios de acreditación. b) Algunos son Propietarios de esquemas con los que acredita el	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	2	3	6	Aceptable	2) En el caso de convenios, los mismos son instrumentos que buscan promover y difundir la acreditación así como obtener la cooperación de evaluadores y expertos de la contra parte para ejecutar los procesos de evaluación y acreditación, en los mismos no hay cláusulas que afecten la imparcialidad, confidencialidad y objetividad, al contrario se refuerza este compromiso; los convenios siempre son revisados por las áreas técnicas y Dirección de Asesoría Jurídica previa a su firma. Todo el personal que provee la contra parte del convenio suscribe los acuerdos de código de ética y realizan la declaración de sus conflictos de interés.	Junio 2025	1	3	3	Informe de Evaluación Par IAAC- APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas	funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública.
SAE. c) Algunos mantienen acreditaciones con el SAE.	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	1	3	3	Aceptable	a) Para el caso de Comités Técnicos as sorran y apoyan al Servicio de Acreditación Ecuatoriano-SAE, en distintos aspectos técnicos como: elaboración y revisión de documentos técnicos, interpretación y aplicación de normas, guías, métodos, criterios y		1	3	3	relacionadas a la imparcialidad	Aceptable
d) Pueden participar como Autoridad Reguladora en Comités técnicos	Determinación de competencia	SI	1	2	2	Aceptable	reglamentos nacionales e internacionales sobre acreditación. Los Comités Técnicos no toman decisiones de acreditación. Los miembros suscriben el F MGA1 01 Código de ética y confidencialidad. b) Las resoluciones del Comité Técnico son tomadas por consenso de las partes interesadas que forman parte de dichos comités, por lo que no predomina ningún interés particular y participan expertos para fundamentar técnicamente los		1	2	2		
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo	documentos que son aprobados por los Comités Técnicos.		1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	2	3	6	Aceptable	4) El Art. 20 de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad, donde señala que el SAE tiene personería jurídica, patrimonio y fondos propios, con autonomía administrativa, económica, financiera y operativa.		1	3	3	Seguimiento de Quejas y	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	1	2	2	Aceptable	4.1) En el caso de propietarios de esquemas, su potencial influencia se trata con las acciones descritas para los casos de procesos de evaluación y de comisión de acreditación en los casos anteriores. 5) Para el caso de Comités Técnicos se ha establecido:		1	2	2	Apelaciones Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-	residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los
Personal de Entidades reguladoras en comités técnicos	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	1	3	3	Aceptable	 a) Los Comités Técnicos asesoran y apoyan al Servicio de Acreditación Ecuatoriano-SAE, en distintos aspectos técnicos como: elaboración y revisión de documentos técnicos, interpretación y aplicación de normas, guías, métodos, criterios y reglamentos nacionales e internacionales sobre acreditación. Los Comités Técnicos no 	Junio 2025	1	3	3	APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No	funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén
	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	1	2	2	Aceptable	toman decisiones de acreditación. Los miembros suscriben el F MGA1 01 Código de ética y confidencialidad. b) Las resoluciones del Comité Técnico son tomadas por consenso de las partes interesadas que forman parte de dichos comités, por lo que no predomina ningún interés particular y participan expertos para fundamentar		1	2	2	conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	en el marco de las competencias de una institución pública
	Determinación de competencia Calificación de Expertos Técnicos	SI	1	2	2	Aceptable	técnicamente los documentos que son aprobados por los Comités Técnicos.		1	2	2		Aceptable.
	y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo	6) El Art. 20 de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la calidad, donde señala que el SAE tiene personería jurídica,		1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	b) El AIL 20 de la Ley dei o sientifia Cuatoriario de la Caliada, unidre serlaria que el SAC terien personieria juriocia, patrimonio y fondos propios, con autonomía administrativa, económica, financiera y operativa. 6.1) En el caso de propietarios de esquemas, su potencial influencia se trata con las acciones descritas para los casos de procesos de evaluación y de comisión de acreditación en los casos anteriores. 6.2) Para el caso que personal de las Entidades Reguladoras participen en procesos de evaluación se ha establecido:		1	0	0		
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	1	2	2	Aceptable	a) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de Inexistencia de Conflictos de Interés, por cada miembro que conforma el equipo evaluador y además suscribe por cada evento, el registro F PONA 01 Selección y Designación de Evaluador Experto en la que se incluye el luramento de que no tiene conflictos de		1	2	2		

3) Personal de Entidades	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	2	4	8	Aceptable	Interés con el OEC específico indicado en la designación y ratifica su compromiso de cumplimiento use que no usua comunica su interés con el OEC específico indicado en la designación y ratifica su compromiso de cumplimiento con el Código de Ética y Confidencialidad y con la Politica de Imparcialidad y Antisoborno b) Confirmación de parte del gestor técnico de expediente así como de la Dirección de Área de que los miembros del equipo evaluador no están participando en una evaluación a un OEC con el que tienen relación. SAE considera un tiempo de 2 años de desvinculación con el OEC para poder participar en su evaluación. c) En el caso del experto, este nunca va a evaluar solo, siempre debe estar acompañado de un evaluador calificado por SAE;	lunia 2025	1	4	4	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC- APAC Febrero 2025	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los
reguladoras en procesos de evaluación	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	1	3	3	Aceptable	El evaluador debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el cuestionario de evaluación y/o en el informe de evaluación de acuerdo a la directriz de cada área técnica (Certificación, Inspección y Laboratorios). El experto debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el informe técnico de participación de experto técnico. d) Se cuenta con un mecanismo de retroalimentación por parte de los OEC, una vez finalizada la evaluación, el OEC puede acceder a la encuesta en la que se incluye parámetros como el de objetividad. e) Se cuenta con el PG08 procedimiento general de Tratamiento de Quejas y Apelaciones publicado en la página web del	Junio 2025	1	3	3	Resultados de encuestas a los OEC En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública. Aceptable
	Determinación de competencia	NO	0	0	0	No hay riesgo	SAE, mecanismo dispuesto para tratar entre otros aspectos, aquellas quejas relacionadas con imparcialidad, objetividad y confidencialidad. Además, el OEC puede emitir su queja si no esta de acuerdo con las No Conflormidades identificadas, la cual es tratada por otro personal independiente del objeto de la queja. f) Se cuenta con Auditorías Internas al Sistema de Gestión de Acreditación del SAE, donde se evalúan los resultados de la evaluación y toma de decisiones para confirmar que se ha cumplido con los requisitos de la Norma ISO/IEC 17011. g) Se pone a consideración del OEC la propuesta de equipo evaluador para su aceptación u objeción debidamente		1	0	0		
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo	fundamentada. h) Se cuenta con una evaluación de desempeño para evaluadores y expertos que incluye la observación de una evaluación in situ.		1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	 7) Ante el factor de Influencia en las decisiones de acreditación por parte algún personal de entidades reguladoras que participe en la comisión de acreditación, se ha planteado las siguientes acciones: a) Art. 65 del Reglamento de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad que señala: la Dirección de SAE tomará las 		1	0	0		Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	1	2	2	Aceptable	decisiones de otorgamiento, mantenimiento, ampliación, reducción, suspensión y retiro de la acreditación de los organismos que operan en materia de evaluación de la conformidad (OEC). b) El SAE mantiene el PO11 Procedimiento Toma de decisiones que está alineado a la Norma ISO/IEC 17011 en cuanto a		1	2	2	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría	residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los
Personal de Entidades reguladoras en comisiones de acreditación	Influencia en el resultado de una evaluación	NO	0	0	0	No hay riesgo	la independencia e imparcialidad. c) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de Inexistencia de Conflictos de Interés, por cada miembro de la comisión. d) Se cuenta con un mecanismo que evalúa el desempeño de la Toma de decisión.	Junio 2025	1	0	0	Informe de Evaluación Par IAAC- APAC Febrero 2025	funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al
	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	2	4	8	Aceptable	 e) Se cuenta con un mecanismo para el tratamiento de apelaciones cuando el OEC no está conforme con la decisión de acreditación. La apelación es tratada por personal diferente de quien intervino en el objeto de la apelación. f) Art. 65 de Reolamento de la Lev del Sistema de la Calidad ou es enfala: "Las resoluciones que el SAE tome en materia de 		1	4	4	En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública.
	Determinación de competencia	NO	0	0	0	No hay riesgo	acreditación, en función de su carácter técnico de competencia, no estarán sujetas a una previa aprobación por parte del MIPRO actual MPCEIP. * El MPCEIP avoca conocimiento de las decisiones de dorgamiento, mantenimiento, extensión, reducción, suspensión o cancelación de la acreditación. (El SAE remite el informe de gestión anual al Ministerio de		1	0	0	,	Aceptable
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo	Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca)		1	0	0		
Observaciones:													

7.- NOMBRE Y DESCRIPCIÓN DE LA PARTE INTERESADA: UNIVERSIDADES/ ESCUELAS POLITÉCNICAS / OTRAS DE LA ACADEMIA Entidades que representan al sector de la Academia: Universidades, Institutos tecnológicos.

IDENTIFICACIÓN DE I	POTENCIALES RIESGO	S Y C	ONFL	ІСТО	S DE II	NTERÉS	TRATAMIENTO DEL RIESGO		Е	FICACIA	DE LOS	CONTROLES	
	EVALUACIÓN DEL RIES	30						Fact 1	(Resultad	o esperado	: 0 No co	ción de la eficacia onformidades y 0 quejas relacionadas a la nparcialidad)	RIESGO RESIDUAL
DESCRIPCIÓN DE LA RELACIÓN DEL SAE CON LA PARTE INTERESADA (AMENAZA)	CAUSAS/FACTOR INTERNO Y/O EXTERNO /AGENTE GENERADOR DE POTENCIAL CONFLICTO DE INTERÉS	Potencial riesgo	Probabilidad	Impacto	Nivel del conflicto	Valoración	GESTIÓN Y CONTROLES DE RIESGO A LA IMPARCIALIDAD: (describir):	Fecha de evaluación de la eficacia	Frecuencia 2025	Impacto	Nivel 2025	EVIDENCIA	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
	Alta Dirección y forma de administración	. SI	2	3	6	Aceptable	El SAE y las entidades mantienen su estructura de manera independiente:		1	3	3		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	2	3	6	Aceptable	 a) El Art. 20 de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad, donde señala que el SAE tiene personería jurídica, patrimonio y fondos propios, con autonomía administrativa, económica, financiera y operativa. b) La atribución otorgada a SAE que es Acreditar, en concordancia con los lineamientos internacionales, la competencia técnica de los organismos que operan en materia de evaluación de la conformidad, conforme el Art. 21 de la Ley del Sistema 		1	3	3		
Autoridades de Universidades e Institutos que:	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	1	3	3	Aceptable	Ecuatoriano de la Calidad, las atribuciones de las entidades mencionadas son diferentes del SAE, cada uno tiene su área de competencia específica. c) El Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de SAE, permite asegurar la independencia y autonomía. 2) En el caso de convenios, los mismos son instrumentos que buscan promover y difundir la acreditación así como obtener la		1	3	3	Seguimiento de Quejas y Apelaciones	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tip
a) Proveen al SAE de evaluadores y expertos para evaluaciones b) Algunas universidades cuentan con laboratorios acreditados por el SAE. c) Particinación en Comités Técnicos.	Influencia en el resultado de una evaluación	NO	0	0	0	No hay riesgo	cooperación de evaluadores y expertos de la contra parte para ejecutar los procesos de evaluación y acreditación, en los mismos no hay diausulas que afecten la imparcialidad, confidencialidad y objetividad, al contrario se refuerza este compromiso; los convenios siempre son revisados por las áreas técnicas y Dirección de Asesoria Jurídica previa a su firma. Todo el personal que provee la contra parte del convenio suscribe los acuerdos de código de ética y realizan la declaración de	Junio 2025	1	0	0	Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas	de influencia que se identifique en los proceso se mitigaría con la alerta de los funcionarios q deben informar sobre hechos que afecten a desarrollo de la misión y que estén en el mar de las competencias de una institución públic
c) Participación en Comites Tecnicos. d) Participación en Comisiones de acreditación.	Influencia en las decisiones de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	sus conflictos de interés. 3) Para el caso de acreditaciones con SAE, se ha establecido lo pertinente en el apartado de OEC públicos y privados. 4) Para el caso de Comités Técnicos en donde participen como autoridad se ha establecido: a) Los Comités Técnicos asesoran y apoyan al Servicio de Acreditación Ecuatoriano-SAE, en distintos aspectos técnicos		1	0	0	relacionadas a la imparcialidad	ae ias competencias ae una institucion public Aceptable
	Determinación de competencia	NO	0	0	0	No hay riesgo	como: elaboración y revisión periódica de documentos técnicos, interpretación y aplicación de normas, guias, métodos, criterios y reglamentos nacionales e internacionales sobre acreditación. Los Comités Técnicos no toman decisiones de acreditación. Los miembros suscriben el F MOAT 01 Código de ética y confidencialidad. b) Las resoluciones del Comité Técnico son tomadas por consenso de las partes interesadas que forman parte de dichos		1	0	0		
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo	comités, por lo que no predomina ningún interés particular y participan expertos para fundamentar técnicamente los documentos que son aprobados por los Comités Técnicos.		1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	2	3	6	Aceptable			1	3	3		
Personal de la Academia en comités	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	1	2	2	Aceptable	5) En el caso de propietarios de esquemas, su potencial influencia se trata con las acciones descritas para los casos de procesos de evaluación y de comisión de acreditación en los casos anteriores. 6) Para el caso de personal de la Academía participe en Comités Técnicos en donde se ha establecido: a) Los Comités Técnicos asesoran y apoyan al Servicio de Acreditación Ecuatoriano-SAE, en distintos aspectos		1	2	2	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tip de influencia que se identifique en los proceso se mitigaría con la alerta de los funcionarios q
Personal de la Academia en comites técnicos	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	1	3	3	Aceptable	técnicos como: elaboración y revisión periódica de documentos técnicos, interpretación y aplicación de normas, guías, métodos, criterios y reglamentos nacionales e internacionales sobre acreditación. Los Comités Técnicos no toman decisiones de acreditación. Los miembros suscriben el F MGA1 01 Código de ética y confidencialidad.	Junio 2025	1	3	3	2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas	deben informar sobre hechos que afecten a desarrollo de la misión y que estén en el maro de las competencias de una institución públic
	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	1	2	2	Aceptable	 b) Las resoluciones del Comité Técnico son tomadas por consenso de las partes interesadas que forman parte de dichos comités, por lo que no predomina ningún interés particular y participan expertos para fundamentar técnicamente los documentos que son aprobados por los Comités Técnicos. 		1	2	2	relacionadas a la imparcialidad	Aceptable
	Determinación de competencia Calificación de Expertos Técnicos y	SI	1	2	2	Aceptable			1	2	2		
	Evaluadores Alta Dirección y forma de administración	NO NO	0	0	0	No hay riesgo No hay riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades	NO		0	0	No hay riesgo	7) El Art. 20 de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad, donde señala que el SAE tiene personería jurídica, patrimonio y fondos propios, con autonomía administrativa, econômica, financiera y operativa. 7.1) En el caso de propietarios de esquemas, su potencia influencia se trata con las acciones descritas para los casos de procesos de		1	0	0		
	del proceso de acreditación Gestión del proceso de acreditación	SI	1	2	2	Aceptable	evaluación y de comisión de acreditación en los casos anteriores. 8) Para el caso que personal de la entidad participe en procesos de evaluación se ha establecido: a) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de Inexistencia de Conflictos de Interés, por cada miembro que conforma el equipo evaluador y además suscribe por cada evento, el registro F POD4 01 Selección y Designación de Le Paulador Experto en la que se incluye el juramento de que no tiene conflictos de interés con el OEC específicados en la resultador parte de la que se incluye el juramento de que no tiene conflictos de interés con el OEC específicados en la		1	2	2		
) Personal de la Academia en procesos de evaluación	(Planificación) Influencia en el resultado de una	SI	2	4		Aceptable	designación y ratifica su compromiso de cumplimiento con el Código de Ética y Confidencialidad y con la Política de Imparcialidad y Anisoborno b) Confirmación de parte del gestor técnico de expediente así como de la Dirección de Area de que los mientros del equipo evaluador no estan participando en una evaluación a un OEC con el que tenen relación. SAE considera un tiempo de 2 años de desvinculación con el OEC		1		4	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos
	evaluación Influencia en las decisiones de			<u> </u>			para poder participar en su evaluación. c) En el caso del experto, este nunca va a evaluar solo, siempre debe estar acompañado de un evaluador calificado por SAE; El evaluador debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el cuestionario de evaluación y/o en el informe de evaluación de acuerdo a la directriz de cada área técnica (Certificación, Inspección y Laboratorios). El experto debe recistrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el informe técnico de acuticación de experto técnico.	Junio 2025		4	4	Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas	se mitigaría con la alerta de los funcionarios qu deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el maro de las competencias de una institución pública
	acreditación	SI	1	3	3	Aceptable	El experio debe registrar las evidencias recopialas durante la evaluación en el informe técnico de participación de experto técnico. d) Se cuenta con un mecanismo de retroalimentación por parte de los CPC, una vez finalizada la evaluación, el CPC puede acceder a la encuesta en la que se incluye parámetros como el de objetividad. e) Se cuenta con el PG08 procedimiento general de Tratamiento de Quejas y Apeliaciones publicado en la página web del SAE, mecanismo dispuesto para tratiar entre otros aspectos, aquellas quejas relacionadas con impersialidad, objetividad y confidencialidad. Además, el OEC		1	3	3	relacionadas a la imparcialidad	Aceptable
	Determinación de competencia	NO	0	0	0	No hay riesgo	puede emilitra un queja si no está de acuerdo con las No Conformidades identificadas, la cual es tratada por otro personal independiente del poble de la queja, 1) Se cuenta con Auditorias Internas al Sistema de Gestión de Acreditación del SAE, donde se evaluar los resultados de la evaluación y toma de describorione cara confirmer one a no sumerior como en los sumerios de la Norma (SINDE 4.7311).		1	0	0		

	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo	o se ocusiones para comirmar que se na cumpinoz con los requisitos de la norma ISU/IEC I (7U.IT). g) Se pone a consideración del OEC la propuesta de equipo evaluador para su aceptación u objeción debidamente fundamentada. h) Se cuenta con una evaluación de desempeño para evaluadores y expertos que incluye la observación de una evaluación in situ.		1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo	9) El Art. 20 de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la calidad, donde señala que el SAE tiene personería jurídica,		1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	patrimonio y fondos propios, con autonomía administrativa, económica, financiera y operativa		1	0	0		
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	1	2	2	Aceptable	9.1) Para el caso de Comisiones de Acreditación en donde participen personal de la Academia se ha establecido: a) Art. 65 del Reglamento de la Ley del Sistema de la Calidad que señala: la Dirección de SAE tomará las decisiones de otorgamiento, mantenimiento, ampliación, reducción, suspensión y retiro de la acreditación de		1	2	2	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que
Personal de la Academia en comisiones de acreditación	Influencia en el resultado de una evaluación	NO	0	0	0	No hay riesgo	los organismos que operan en materia de evaluación de la conformidad (OEC). b) El SAE mantiene el PO11 Procedimiento Toma de decisiones que está alineado a la Norma ISO/IEC 17011 en cuanto a la independencia e imparcialidad.	Junio 2025	1	0	0	Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas	deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública.
	Influencia en las decisiones de acreditación	S	2	4	8	Aceptable	c) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de Inexistencia de Conflictos de Interés, por cada miembro de la comisión.		1	4	4	relacionadas a la imparcialidad	Aceptable
	Determinación de competencia	NO	0	0	0	No hay riesgo	c) Se cuenta con un mecanismo que evalúa el desempeño de la Toma de decisión. f) Se cuenta con un mecanismo para el tratamiento de apelaciones cuando el OEC no está conforme con la decisión de acreditación. La apelación es tratada por personal diferente de quien intervino en el objeto de la		1	0	0		
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo	apelación.		1	0	0		
Observaciones:							·						

8.- NOMBRE Y DESCRIPCIÓN DE LA PARTE INTERESADA: EVALUADOR / EVALUADOR LÍDER / EXPERTO EXTERNO DEL SAE Personal externo a SAE o que se desvincula de la institución generalmente realiza actividades de asesoría y auditorías internas de manera independiente.

IDENTIFICACIÓN D	E POTENCIALES RIESG	SOS Y	CONI	FLICT	OS DE	INTERÉS	TRATAMIENTO DEL RIESGO		EF	ICACIA D	E LOS CO	ONTROLES	
	EVALUACIÓN DEL RII	ESGO						Fecha de	(Resultado		No conform	de la eficacia midades y 0 quejas relacionadas a la cialidad)	RIESGO RESIDUAL
DESCRIPCIÓN DE LA RELACIÓN DEL SAE CON LA PARTE INTERESADA (AMENAZA)	CAUSAS/FACTOR INTERNO Y/O EXTERNO /AGENTE GENERADOR DE POTENCIAL CONFLICTO DE INTERÊS	Potencial riesgo	Probabilidad	Impacto	Nivel del conflicto	Valoración	GESTIÓN Y CONTROLES DE RIESGO A LA IMPARCIALIDAD: (describir):	evaluación de la eficacia	Frecuencia 2025	Impacto	Nivel 2025	EVIDENCIA	
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	1) El proceso de competencia técnica para la selección, formación, calificación (autorización) de personal que interviene en el proceso de acreditación, es un proceso que se lo realiza entre la DGC y las áreas técnicas 2) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de Inevistencia de Conflictos de Interés 3) Cada miembro que conforma el equipo evaluador y además suscribe por cada evento, el registro F PO04 01 Selección y Destignación de Evaluador		1	0	0		
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	2	3	6	Aceptable	3) cada miembro que comiorima el equipo evaluador y acertas suscinore por cada evento, en registro P POVO o 1 Selección y exesginación de Evaluador Experto en la que se incluye el juramento de que no tiene conflictos de interés con el OEC específico indicado en la designación y ratifica su compromiso de cumplimiento con el Código de Ética y Confidencialidad y con la Política de Imparcialidad y Antisoborno 4) Confirmación de parte del gestor técnico de expediente así como de la Dirección de Área de que to en miembros del equipo evaluador no están participando en una evaluación a un OEC con el que tienen relación. SAE considera un tiempo de 2 años de deviniculación con el OEC para poder		1	3	3		
	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	3	5	15	Crítico	participar en su evaluación. 5) En el caso del experto, este nunca va a evaluar solo, siempre debe estar acompañado de un evaluador calificado por SAE; El evaluador debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el cuestionario de evaluación y/o en el informe de evaluación de acuerdo a la directriz de cada área técnica (Certificación, Inspección y Laboratorios).		1	5	5		Nivel riesgo residual: bajo
Como Evaluador / evaluador líder/experto del SAE ejecuta procesos de evaluación de forma temporal por su condición de externo y como parte de la toma de decisión de acreditación.	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	3	4	12	Preocupa	El experto debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el informe técnico de participación de experto técnico. 6) Se cuenta con un mecanismo de retroalimentación por parte de los OEC, una vez finalizada la evaluación, el OEC puede acceder a la encuesta en la que se incluye parámetros de percepción de imparcialidad, objetividad y competencia técnica. 7) Se cuenta con el PG08 procedimiento general de Tratamiento de Quejas y Apetaciones publicado en la página web del SAE, mecanismo dispuesto para tratar entre otros aspectos, aquellas quejas relacionadas con imparcialidad, objetividad y confidencialidad. Además, el OEC puede emitir su queja si no está de acuerdo con las No Conformidades identificadas, la cual es tratada por otro personal independiente del objeto de la queja.	Junio 2025	1	4	4	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025Resultados de las encuestas En este periodo: 0 No conformidades y 0	Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaria con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las
de deason de acrediación.	Determinación de competencia	SI	2	3	6	Aceptable	8) Se pone a consideración del OEC la propuesta de equipo evaluador para su aceptación u objeción debidamente fundamentada. 9) Se ucenta con una evaluación de desempéno para evaluadorse y expertos que incluye la observación de una evaluación in situ. 10) El SAE mantiene el PO11 Procedimiento Toma de decisiones que está alineado a la Norma ISO/IEC 17011 en cuanto a la independencia e imparcialidad. 11) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidenciada si como el F MGA1 02 Declaración de Inexistencia de Conflictos de Interés, por cada miembro de la comisión. 12) Confirmación de parte del gestor técnico de expediente de que el personal que participa en la evaluación que sea diferente del que toma la decisión.		1	3	3	quejas relacionadas a la imparcialidad	competencias de una institución pública. Aceptable
	Calificación de Expertos Técnicos Evaluadores		0	0	0	No hay riesgo	SAE considera un tiempo de 2 años de desvinculación con el OEC para poder participar en su evaluación. 13) Se cuenta con un mecanismo que evalúa el desempento de la toma de decisión 14) Se cuenta con un mecanismo para el tratamiento de apleaciones cuando el OEC no está conforme con la decisión de acreditación. La apelación es tratada por personal diferente de quien intervino en el objeto de la apelación. 15) Se cuenta con Auditorias Internas al Sistema de Cestión de Acreditación del SAE, donde se evalúan los resultados de la evaluación y toma de decisiones para confirmar que se ha cumplido con los requisitos de la Norma ISO/IEC 17011. 15) Homogeneización de evaluadores		1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	16) Se cuenta con los procedimientos y instrumentación para llevar a cabo las evaluaciones remotas para lograr el mismo objetivo que una evaluación in situ:		1	0	0		
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	2	4	8	Aceptable	I PA06 03 Instructivo Uso de las TIC para fines de evaluación remota, donde se debe autorizar la ejecución de una evaluación remota considerando la capacidad del OEC, si no se puede llevar a cabo la evaluación problemas en las TIC, se realizará la evaluación presencial. Se deben realizar pruebas de conectividad con el OEC previo a la evaluación.		1	4	4	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los
 Aplicación de Evaluaciones remotas. 	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	2	4	8	Aceptable	F PA06 04 Propuesta de designación Equipo Évaluador y fecha de evaluación, donde se incluyen los documentos necesarios que el OEC debe enviar al SAE previamente para una preparación adecuada de la evaluación con el luso de las TIC F PO04 01 Selección y Designación de Evaluador Experto	Junio 2025	1	4	4	Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025	funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la
	Influencia en las decisiones de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo	F PO04 02 Reunión de Preparación de la Evaluación F PO04 04 Plan de Evaluación F PO04 13 Registro de Asistencia participación		1	0	0	En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública. Aceptable
	Determinación de competencia	NO	0	0	0	No hay riesgo	F PO04 14 Informe de Evaluación, dónde se debe colocar el grado de eficacia de la aplicación de las TIC en la evaluación para lograr los objetivos F PO04 17 Informe de Testificación, dónde se debe colocar el grado de eficacia de la aplicación de las TIC en la evaluación para lograr los objetivos		1	0	0		Aceptable
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
Observaciones:													

F MGA1 03 R05 Pág. 20 de

9.- NOMBRE Y DESCRIPCIÓN DE LA PARTE INTERESADA: PERSONAL INTERNO DEL SAE EN FUNCIONES Todo el personal que labora en el SAE.

IDENTIFICACIÓ	N DE POTENCIALES R	IESG	os y c	ONF	LICTO	S DE INTERÉS	TRATAMIENTO DEL RIESGO		EFICACIA DE LOS CONTROLES					
EVALUACIÓN DEL RIESGO								Fecha de	(Resultad	o esperad	Evalua lo: 0 No co ir	RIESGO RESIDUAL		
ACIÓN DEL SAE CON LA PARTE	TERNO/AGENTE GENERADOR DE P	Potencial riesgo	Probabilidad	Impacto	Nivel del conflicto	Valoración	GESTIÓN Y CONTROLES DE RIESGO A LA IMPARCIALIDAD: (describir):	evaluación de la eficacia	ecuencia202	Impacto	Nivel2025	EVIDENCIA	RIESGO RESISUAL	
1) Personal directivo SAE	Alta Dirección y forma de administración.	SI	1	5	5	Aceptable	El personal del SAE que realiza evaluaciones y/o testificaciones, realiza lo siguiente:	e y de	1	5	5	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoria Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 Resultados de las Encuestas de los OEC En este periodo: O No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública. Aceptable	
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	2	5	10	Preocupa	a) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de Inestetencia de Conflictos de Interés, por cada miembro que conforma el equipo evaluador suscribe por cada evente ne registro F Poño 01 Selección y Designación de Evaluador Experto en las eniculya el juramento de que no tiene conflictos de interés con el OEC específico indicado en la designación y rafifica su compromiso de cumplimiento con el Código de Ética y Confidencialidad y con la entre de la magnifica de la financialidad y Antisoborno con la Portica de Imparcialidad y Antisoborno por la confidencialidad y confidencialidad y antisoborno de la Dirección de Area de que los miembros del equipo evaluador no están participando en una		1	5	5			
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	2	5	10	Preocupa	 o) commencion de presenta de geseror tecnoco de expediente ast comó de su la reception de vieta de que se miembros del etuple evaluador no seria participando en interna evaluador a un DEC con el que tienen relación. El SAE considere un tiempo de 2 años de desvinculación con el DEC para pede participar en su evaluador. c) En el caso del experto, este nunca va a evaluar solo, siempre debe estar acompañado de un evaluador calificado por SAE; El evaluador debe registrar las evidencionas recopiladas durante la evaluación de evaluación (y on en Informe de evaluación de acuerdo à la directriz de cada área técnica (Certificación, Inspección y Laboratórios). El experto debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el informe técnico de participación de experto técnico. 		1	5	5			
	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	1	4	4	Aceptable	d) Se cuenta con un mecanismo de retroalimentación por parte de los CPC, cun ave finalizada la evaluación el 10 CPC puede acederá a la encuesta en la que se incluye parámetros de percupción de imparcialidad, objetividad y competencia técnica. e) Se cuenta con el PG08 procedimiento general de Tratamiento de Quejas y Apelaciones publicado en la pagina web del SAE, mecanismo dispuesto para tratar entre otros aspectos, aquellas quejas relacionadas con imparcialidad, objetividad y confidencialidad. Además, el CPC puede emitir su queja si no está de acuerdo con las No Confirmidades indentificadas la cual est tratada con tron percenal indenendiarien del ribeir de la quaia		1	4	4			
	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	2	4	8	Aceptable	Ocumentases locitaricases, acu clas est assa por coro personal motependente de locipacio de la quiga. f) Se cuenta con Auditorias Intensa al Sistema de Gestión de Acreditación del SAE, donde se evalúan los resultados de la valuación y toma de decisiones para confirmar que se ha cumplido con los requisitos de la Norma ISO/IEC 17011. g) Se pone a consideración del OEC la propuesta de equipo evaluador para su aceptación u objeción debidamente fundamentada. h) Se cuenta con una evaluación de desempeño para evaluadores y expertos que incluye la observación de una evaluación in situ.		1	4	4			
	Determinación de competencia	SI	2	4	8	Aceptable	2) El SAE no es miembro de los comités técnicos, actúa como facilitador y secretario, por lo que no influye en las políticas; en el Comité Técnico se encuentra conformado por la partes interesadas relacionada al esquema, donde se tratan aspectos técnicos. Los Comités Técnicos assesoran y apoyan al Servicio de Acreditación. Ecuatórian-SAE, en distintos aspectos técnicos como: elaboración y revisión periódica de documentos técnicos, interpretación y aplicación de normas, guías, métodos, criterios y reglamentos nacionales e internacionales sobre acreditación. Los Comités Técnicos no toman decisiones de acreditación. Los miembros suscriben el F MGAI 10 Código de ética y confidencialidad.		1	4	4			
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	SI	2	4	8	Aceptable	S) El SAE mantiene el PO11 Procedimiento Toma de decisiones que està alineado a la Norma ISO/IEC 17011 en cuanto a la independencia e imparcialidad. e) Se cuenta con un mecanismo que evalúa el desempeño de la toma de decisión.		1	4	4			
Personal técnico SAE a) La relación es como evaluador. b) La relación como participante de los Comités Técnicos. c) La relación en la toma de decisión de acreditación.	Alta Dirección y forma de administración.	SI	2	3	6	Aceptable	4) El personal del SAE que realiza evaluaciones y/o testificaciones, en cada participación asignada, firma su designación F PO04 01 R14 Selección y Designación de Evaluador Experto donde en la sección 7 declara bajo juramento no poseer conflictos de interés con el OEC a ser evaluado y se compromete a seguir el Código de Ética y Confidencialidad (F MGA 01) que suscribió con el SAE y con la Política del Imperiadidad y Antisobor.	Junio 2025	1	3	3	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoria Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025Resultados de las Encuestas de los OEC En este periodo: O No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaria con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre bechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública. Aceptable	
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	2	5	10	Preocupa	a) Suscripción del F MGA1 01 Código de Ética y Confidencialidad así como el F MGA1 02 Declaración de Inexistencia de Conflictos de Interés b) Confirmación de parte del gestor técnico de expediente así como de la Dirección de Área de que los miembros del equipo evaluador no están participando en una evaluación a un OEC con el que tienen relación. SAE considera un tiempo de 2 años de desvinculación con el OEC para poder participar en su evaluación. o En el caso del covorto, este nuca va a evaluar solo, siempre debe estar accompladad o el un evaluador calificado cor SAE:		1	5	5			
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI SI	2	4	8	Aceptable	El evaluador debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el cuestionario de evaluación y/o en el informe de evaluación de acuerdo a la directriz de cada área técnica (Certificación, Inspección y/Laboratorios). El experto debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el informe técnico de participación de experto técnico. d) Se cuenta con un mecanismo de retroalimentación por parte de los OEC, una vez finalizada la evaluación, el OEC puede acceder a la encuesta en la que se incluye parámetros como el de objetividad.		1	4	4			
	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	2	5	10	Preocupa	e) Se cuenta con el PG08 procedimiento general de Tratamiento de Quejas y Apelaciones publicado en la página web del SAE, mecanismo dispuesto para tratar entre otros aspectos, aquellas quejas relacionadas con imparcialidad, objetividad y confidencialidad. Además, el CEC puede emitir su queja si no está de acuerdo con las No Conformidades identificadas, la cuel es tratada por cotro personal independiente del dojeto de la queja. §) Se cuenta con Auditorias Internas al Sistema de Cestión de Acreditación del SAE, donde se evalúan los resultados de la evaluación y toma de decisiones para confirmar que se ha cumplición con los requisións de la Normal ISO/IEC (7011.		1	5	5			
	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	2	5	10	Preocupa	g) Se pone a consideración del OEC la propuesta de equipo evaluador para su aceptación u objeción debidamente fundamentada. h) Se cuenta con una evaluación de desempeño para evaluación es y expertos que incluye la observación de una evaluación in situ. 5) El SAE no es miembro de los comités técnico, actúa como facilitador y secretario, por lo que no influye en las políticas, en Cindit étenicos se encuentra conformado por la partes interesadas relacionada al esquema, donde se tratan aspectos técnicos. Los Comités Técnicos assesoran y apoyan al Servicio de Acreditación		1	5	5			
	Determinación de competencia	SI	2	5	10	Preocupa	Ecuatoriano-SAE, en distinios aspectos tecnicos como: elaboración y revisión periódica de documentos técnicos, interpretación y aplicación de normas, guilas, metodos, criterios y reglamentos nacionales e internacionales sobre acreditación. Los Comités Técnicos no toman decisiones de acreditación. Los miembros suscriben el FINGAT OT Código de étido z condidencialidad. 6) El SAE mantiene el PO11 Procedimiento Toma de decisiones que está alimendo a la Norma ISO/IEC 1701 en cuanto a la independencia e imparcialidad. a) Se cuenta con un mecanismo que evalúa el desempeño de la toma de decisión		1	5	5			
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	SI	2	5	10	Preocupa	The committee of t		1	5	5			
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo		Junio 2025	1	0	0	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoria Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad 1 COM (AUDI) No se ha evidenciado materialización Seguimiento de la eficacia se revisará en la auditoría interna siguiente	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residuar. Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública. Aceptable	
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	2	3	6	Aceptable	8) Las acciones son: a) El personal del SAE suscribe el código de élica y declara sus conflictos de interés. b) Si le asignan el rot de evaluador y/o experto para una evaluación/testificación, se aplican los controles anteriores. c) El gestor técnico de expediente tiene un proceso de formación y acompanâmiento para la revisión de solicitudes, todas las revisiones de solicitud son avaladas por el Director de área técnica. La conformación de equipo evaluador se lo realiza en función de las competencias requeridas para la evaluación del alcanaco el Capacitación Técnica al personal e) El gestor no debe convocar a un evaluador o experto que haya prestado cualquier tipo de servicio al OEC en el marco del sistema de gestión que se valuador: «1uro no poseer conflictos de interés con el OEC a ser evaluado; NO HE PRESTADO NINGÚN SERVICIO AL OEC.		1	3	3			
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	2	5	10	Preocupa			1	5	5			
	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	1	4	4	Aceptable			1	4	4			
	Influencia en las decisiones de acreditación Determinación de competencia	SI	2	4	8	Aceptable			1	4	0			
3) Gestor expediente	Determinacion de competencia	NO	Ü	0	0	No hay riesgo		1	1	0	0			

												_	i
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Gestión del proceso de toma de decisión (Nuevo factor)	SI	3	4	12	Preocupa	Capacitación a gestores de expediente y personal de las áreas técnicas para la conformación de comisiones de acreditación y toma de decisión Formato de convocatoria incluyendo la nota de que el personal que haya intervenido en evaluación, tratamiento de quejas u otros conforme lo señalado en el PO11 no puede participar como miembro en la comisión de acreditación.	Junio 2025	1	4	4	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoría Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 En este periodo: Quejas relacionadas a la imparcialidad No se ha evidenciado otro caso similar al presentado y que dio lugar al registro del nuevo riesgo Seguimiento de la eficacia se revisará en la auditoría interna siguiente	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaría con la alerta de los funcionarios que deber informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública. Aceptable
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0	Seguimiento de Quejas y Apelaciones informes de Auditoria Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad 1 COM (AUDI) No se ha evidenciado materialización Seguimiento de la eficacia se revisará en la auditoría interna siguiente	Accion para mitigar riesgo residual: Algun tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaria con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre hechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública.
3) Gestor esquema	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	SI	2	3	6	Aceptable			1	3	3		
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	1	2	2	Aceptable	B) Las acciones son: a) El gestor de esquema es personal del SAE y suscribe el código de ética y declara sus conflictos de interés.		1	2	2		
	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	1	2	2	Aceptable	b) El gestor de esquema tiene un proceso de calificación que cumple un perfit de competencias. c) El gestor de esquema es evaluado su desempeño en función de su rol d) Un gestor de esquema es exclusivamente personal del SAE y en este rol no tiene influencia en el proceso de acreditación, y si realiza actividades en otro rol como evaluador, miembro de la comisión de acreditación se tienen los controles definidos.	Junio 2025	1	2	2		
	Influencia en las decisiones de acreditación	SI	1	2	2	Aceptable			1	2	2		
	Determinación de competencia	NO	1	2	2	Aceptable			1	2	2		
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	О	No hay riesgo			1	0	0		
	Alta Dirección y forma de administración.	NO	0	0	0	No hay riesgo	g) Se cuenta con los procedimientos y instrumentación para llevar a cabo las evaluaciones remotas para lograr el mismo objetivo que una evaluación in situ cuando no se la puede realizar: I PA06 03 Instructivo Uso de las TIC para fines de evaluación remota, donde se debe autorizar la ejecución de una evaluación remota considerando la capacidad del OEC, si no se puede llevar a cabo la evaluación por problemas en las TIC, se realizará evaluación presencial. Se deben realizar pruebas de conectividad con el OEC previo a la evaluación. F PA06 04 Propuesta de designación Equipo Evaluador y fecha de evaluación, donde se incluyen los documentos necesarios que el OEC debe enviar al SAE previamente para una preparación adecuada de la evaluación con el uso de las TIC F PO4 13 selección y Designación de Evaluador Experto F PO4 02 Reunión de Preparación de la estuluación per la evaluación F PO4 14 Plan de Evaluación F PO4 14 Informe de Evaluación, dónde se debe colocar el grado de eficacia de la aplicación de las TIC en la evaluación para lograr los objetivos F PO4 17 Informe de Testificación, dónde se debe colocar el grado de eficacia de la aplicación de las TIC en la evaluación para lograr los objetivos F PO4 17 Informe de Testificación, dónde se debe colocar el grado de eficacia de la aplicación de las TIC en la evaluación para lograr los objetivos	Junio 2025	1	0	0	Seguimiento de Quejas y Apelaciones Informes de Auditoria Informe de Evaluación Par IAAC-APAC Febrero 2025 En este periodo: 0 No conformidades y 0 quejas relacionadas a la imparcialidad	Nivel riesgo residual: bajo Acción para mitigar riesgo residual: Algún tipo de influencia que se identifique en los procesos, se mitigaria con la alerta de los funcionarios que deben informar sobre bechos que afecten al desarrollo de la misión y que estén en el marco de las competencias de una institución pública. Aceptable
	Influencia en las políticas o actividades del proceso de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Gestión del proceso de acreditación (Planificación)	SI	2	4	8	Aceptable			1	4	4		
Aplicación de Evaluaciones remotas.	Influencia en el resultado de una evaluación	SI	2	4	8	Aceptable			1	4	4		
	Influencia en las decisiones de acreditación	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Determinación de competencia	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		
	Calificación de Expertos Técnicos y Evaluadores	NO	0	0	0	No hay riesgo			1	0	0		

CONTROL DE CAMBIOS								
SECCIÓN	DESCRIPCIÓN							
En todo el documento	Para todos los casos en que se participe como miembro del equipo evaluador, se actualizó sobre el cuestionario e informe de evaluación, dejando lo siguiente: El evaluador debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el cuestionario de evaluación y/o en el informe de evaluación de acuerdo a la directriz de cada área técnica (Certificación, Inspección y Laboratorios). El experto debe registrar las evidencias recopiladas durante la evaluación en el informe técnico de participación de experto técnico. Esto se actualiza debido a que por ejemplo, para certificación se diligenciará el informe técnico y aspectos puntuales de requisitos de proceso se registrarán en el cuestionario de evaluador a fin de agilizar la diligencia de los documentos.							
Pestaña 2.1.Sub. S. Calidad	3) Personal de MPCEIP puede ser miembro de una comisión. Se incluye (El SAE remite el informe de gestión anual al Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca).							
Pestaña 9. Personal SAE	Se agrega el rol de Gestor de Esquema para el análisis de riesgo a la imparcialidad. Gestor de Esquema es el personal calificado para liderar el desarrollo de un esquema de acreditación del SAE.							

Elaborado por:	Revisado por:	Aprobado por:
DGC	CGT	DE
C. Plaza	M. Romo	C. Echeverría
Fecha: 2025-08-06	Fecha: 2025-08-06	Fecha: 2025-08-06

F MGA1 03 R05 Pág. 23 de